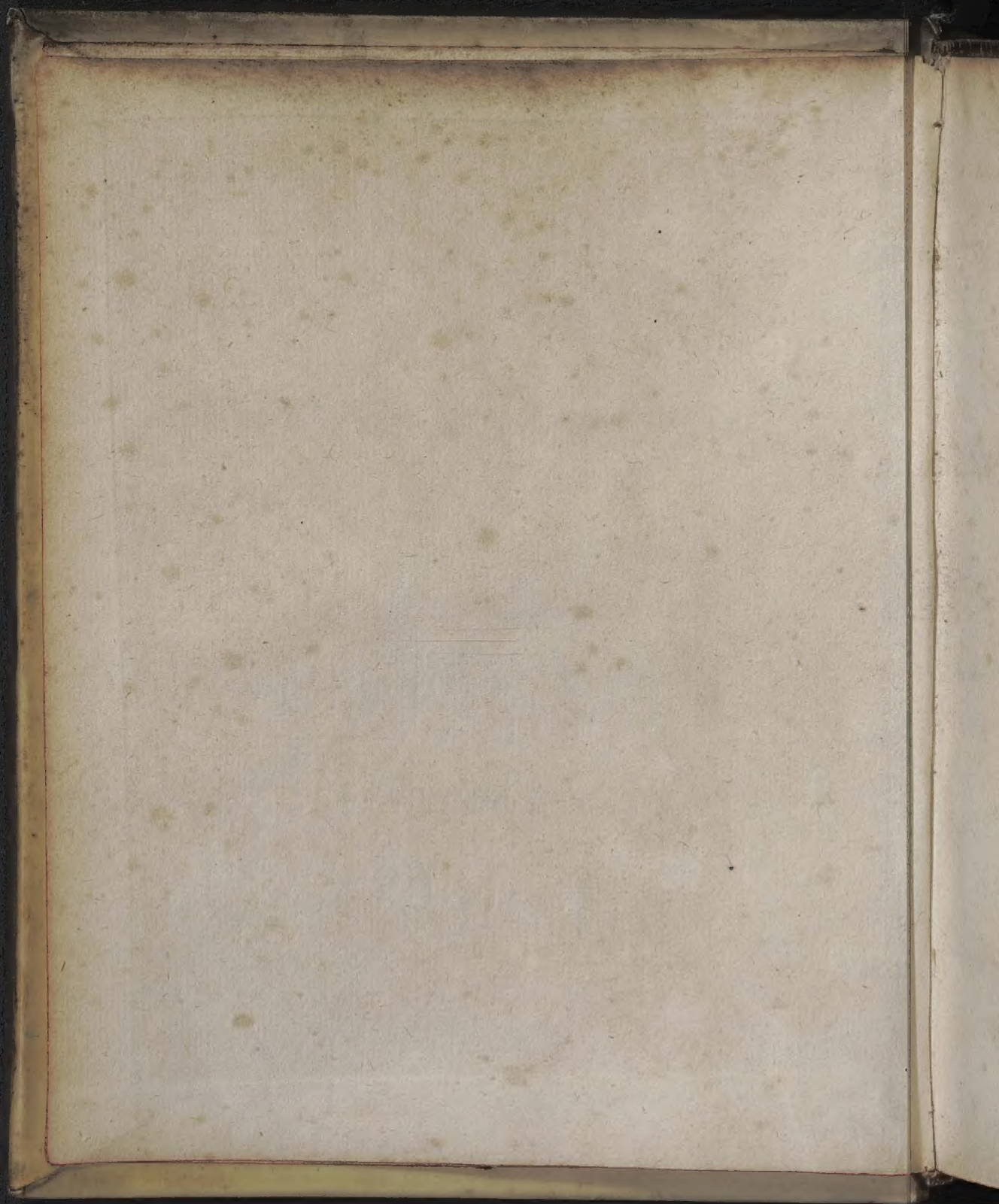


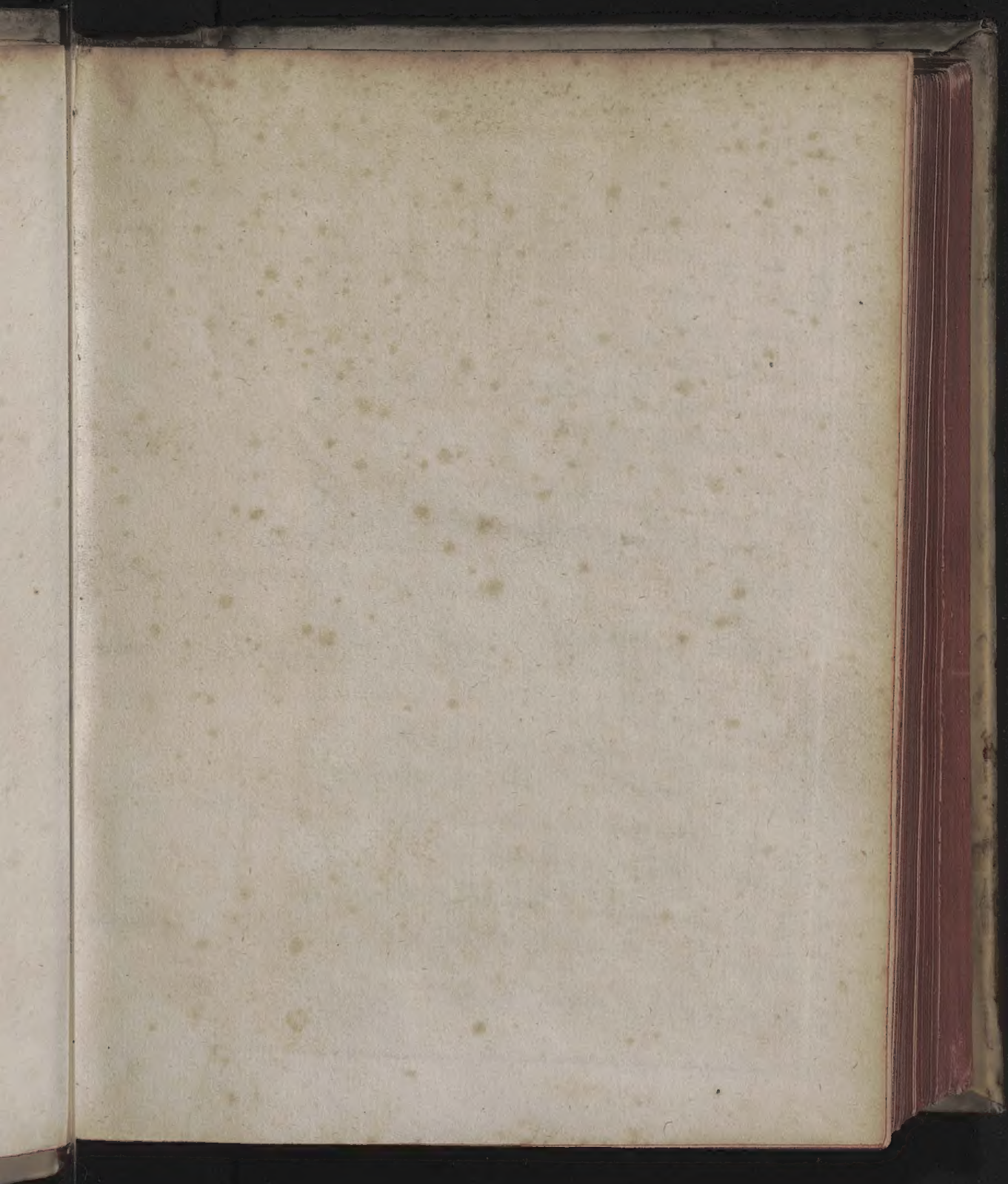
DEAM
PERA.
V.



H. XIII. 13

Liten
Noro Sachu
937E





Henrici Nicolai

1. Theologiae Epitome.
2. Exercitatio de Methodo Trinitatis.
3. Exerc. de Medio Religioso et Theologico.
4. Ex. de Conciliatione Eucharistiarum.
5. Miscellanea Theologica.
6. Ex. de non liquendo.
7. Henricum defensionem et explicationem.
8. Henricum defensionem et explicationem continuatam.
9. Exercitatio de Athesi et Ethere.
10. Exerc. de Symbolo Athanasii.
11. Fr. Händel's des Ohrs im Kindes Salomo II. 4.
12. Tractatus de Pace, Editio Secunda.
13. Protestatio super non Edicione Tractatus de Pace.
14. Georgii Rhet. Viduus de protestatio antecedenti Protestationi opposita.
15. Protestatio defensa.
16. Oratio de Philosophico Studio cum Theologia conjungendo, praemisso Programate.
17. Cursus Philosophicus.
18. Exercitatio de Subiecto et Adjuncto.
19. Exerc. de quatuor diana Telluris Revolutione.
20. Ex. de Apologia Veritate, libetque apud Christianos ratione.
21. Tr. de Modis praedicandi.
22. Tr. de Comparativarum Enumerationum expositione.
23. Rotgeri etum Bergen des Laura Amicus sine Epistolum ad Henricum Nicolai.
24. Gottfr. Lameli Hymenaei Tumulus.

2. b. Rotgeri etum Bergen Epistolum ad Henricum Nicolai.

Adm. 23

D. O. M. A.

DE

MODIS PRÆDI- CANDI,

Tractatus peculiaris.

*Logicus, Philosophicus, & exemplis in parte
Theologicis illustratus.*

Universam doctrinam modorum prædicandi
parcè à Logicis hætenùs traditam, distinctè
plenèq; repræsentans, varietates ac species eorum de-
ducens, universaq; exemplis ab omni materiâ desumptis
illustrans, ac de mysticis & Theologicis prædicandi
modis, divinis, personalibus, Sacramentalibus,
specialiter disquirens.

AUTHORE

HENRICO NICOLAI,

Phil. apud Gedanenses Profess.

DANTISCI

Typis Viduæ GEORGII RHETII.

Anno à partu Virginis Matris.

M. DC. L.

Elenchus Sectionum Tractatus.

Sectio prior, de modis prædicandi in universum, & speciebus ac modis eorum. Adstructoria.

Posterior, de objectionibus in genere & specie contra modos prædicandi, earumq; resolutionibus. Destructoria.

*Elenchus Exercitationum in hoc Tractatu
contentarum.*

- Ex. I. De Voce & definitione modi prædicandi. Resp. Gerharδο von Meckenheim/Rigenfi.
- II. De essentialibus & non essentialib. prædicandi modis. Resp. Warnero Relefs, Frisio.
- III. De ulteribus modis formalibus. Resp. Christiano Omubt/Dantiscano.
- IV. De materialibus prædicandi modis. Resp. Valentino Beggerovio, Pomerano.
- V. De objectionibus contra prædicandi modos. Resp. Johanne Knispelio, Silesio.
- VI. De ulteriorib. objectionibus contra mysticos modos. Resp. Dan. Polydoro Maccovio, Boruffo.
- VII. Et ultima, de objectionib. reliquis, & contra modos prædic. de attributis DEI. Resp. Johan. Mahlendorffio, Boruffo.

LECTORI PHILOSOPHO &
Benevolo S.

A Metaphysicis tractationibus, LECTOR PHILOSOPHE, qualis de Causa per accidens erat, & Pneumaticis, qualis de Magicis actionibus fuit, ad Logicalia excursus facio, aequè meae Professioni subrogata, ac Metaphysica, Pneumatica, Noologica, & superiores disciplina Philosophica. Modum prædicandi è messe seligere hac vice visum fuit, quam distinctim diducteq; animo tuo legendum exhiberem. Rara ejus apud Logicos tractatio: Vix mentio aut nominatio. Et momentum tamen in gravibus mysticisq; materijs, personalibus, Sacramentalibus, eminentibus, transcendentibus, ingens gerat pro accuratâ distinctaq; talium traditione, ecquisnam prædicandi modus è Logicis intuitiore eis admoveatur? Non enim desunt, qui è plano Logicas denominationes hic averruncant, nec, qui incompetentes ac inconsideratas admoliantur. Dignè prælium exercuit Logicos & Theologos, ancipiti Marte, nec satis deductâ Causâ. Qui rationes oppositas plenè adduxisset, resolvisset, infregisset, aut verum solidè fulcrisset, nondum visus lectusvè. Eò major agendi causa fuit, quò desiderio accuratiorum satisfieri quiret. Adducta s.2. argumenta 48. paronymia Personaliū ac Sacramentalium, quæ classica hodiè sententia, obversa Speciem quadam habent, ut quæ inter prima collocavi: alia inferioris subsellij merito astimanda. Satiem tamen Lectoris explessc libuit, & universa in conspectum dare. Quatuor contra attributorum Dei prædicationes mota, quas in simili paronymas salutant Philosophi, Pneumatici, Theologi. Pluribus enim deducere pro Pneumatici fuit negotio. Ac ad veritatem

aatem hic habemus, non auctoritatem. Bonus animus nun-
 quam erranti obsequia accommodat. Nec valet quid-
 quam, hic vel ille dixit, sed, Veritas sis voluit. Multum ma-
 gnorum virorum iudicio credendum est. Sed & aliquid proprio
 vindicandum. Nam & illi non inventa, sed quarenda, relinque-
 runt, & invenient forsitan etiam posteri necessaria, nisi superflua
 quærere, & in illis irritum acumen aut laborem fatigare volue-
 rint. Tu mecum, Lector Erudite & Philosophe, veritati
 fave, & assurge, non soli antiquitati adhere, quod Veteratorum
 est, & qui Papistarum more vetustatem crepant, ac Novato-
 res, Singularistas, Scepticos, calumniosè Nos proclamant.
 Mancipia frangi, facileq; peritura, si emptorem ab auctoritate
 invenerint. Pro quibus Nos liberi homines, Christiani, Philo-
 sophi, esse praeolumus, quod ab ipsa verà antiquitate suggestum
 nobis, Joh. 8. v. 32. 36. Gal. 5. v. 1. 1. Cor. 7. v. 23. Ab omnibus
 potioris ceræ Philosophis ad nos traductum novimus, V. Aristot.
 1. Nicom. C. 4. Senecam ep. 45. Scaligerum ex. 6. f. 4.
 Ex. 307. f. 3. & 26. Ex. 325. f. 5. 9. L. 3. d. caus. L. ling. C.
 67. aliosq;. Dogmata non juro in Paracelsi, aut scita Gale-
 ni: Vera utriusq; placent, falsa utriusq; jacent, libere
 Medicis Poterius L. 2. d. febr. C. 1. Socraticè enim Philoso-
 phandum censemus, vix Pythagoricè. Quo de alibi plenius
 commentandi fortè occasio futura est. Similia agito, Lector
 ac si quæ meliora nostris tibi suppetant, nobiscum impertito, pre-
 cibusq; apud DEVM nos adjuvato. Ita DEUS veri ac pa-
 cis inter turbulenta tempora tecum sit & maneat. B. V. E.
 Gymnasio nostro. Pridiè Idus Augusti. An. 1650.

EXER

EX

De Mo

De



Philosopham
 Metap. C.
 labyrinthis p
 tionibus, e
 is iure expo
 permulta op
 nerum, 18.
 disputandi
 seu constar
 si ferrum

D. O. M. A.

De

Modis prædicandi,

EXERCITATIO PECULIARIS.

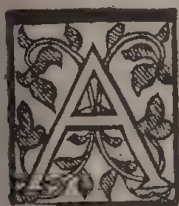
SECTIO PRIOR.

De Modis prædicandi in universum, &
Speciebus ac modis eorum.

EXERCITATIO I.

De voce ac definitione modi prædicandi.

THESIS I.



Admirationem rerum occultarum inqvi-

sitione deponi, inscitia & ignoratione excitari,

præclare Vir de Rep. literaria supra modum me-

ritus Jac. Scheckius Comm. in L. 1. Phys.

scriptum reliquit. Ignoratio enim Causarum

Philosophandi curam primitus indidisse videtur. Aristot. 2.

Metap. C. 2. Ac cum veritatis ratio difficultatibus præclusa,

labyrinthis perplexa, in puteo Democriti demersa lateat, disqui-

sitionibus, exercitiis, conflictationibus, ut acriter eruatur, meri-

to jure expostulat. Ita Herennium Modestinum disputando

per multa optimâ ratione decrevisse Arcadius Jctus in L. mu-

nerum, 18. §. Mixta 26. ff. d. muneribus testatur, ac sine

disputandi exercitio nec scientiis ordinem, nec rebus veritatem

satis constare posse Philosophi communiter sentiunt. Quig-

pè ferrum ferro acuitur, & homo faciem amici sui exacuit,

A

ait

ait Sapiens, Prov. 27. v. 17. *E silicium collisione ignis, è sententiarum collatione veritas excutitur.* Modò non tanquam arenarij, vel pretio adducti, vel supplicio coacti, in certamen literarum descendamus, sed animi gratiâ, cujus pabulum veritas est. Ut ejus inqvirendæ authorem, qvem à majoribus nostris accepimus, libertatis spiritum retineamus. Non ad sententiam velut ad saxum adherentes, nec pertinaciam pro armaturâ capientes, quæ erroribus autoritatem præstat, rectè inuentis derogat: Sed ubiq; DEI verum inqvirentes, occupantes, defendentes. Idem in præsentè argumento agamus, liberòq; spiritu prædicandi modos discutiamus, quid ferant, quid ferre recuset, ex vero & pro vero **VERO BONO QVE CVAM DEO**, consideratiùs eventilemus.

2 Freqvens classicaq; in Logicis, Philosophicis, Theologicis, mentio modorum prædicandi, est, tritoq; axioma in Logicis decantatum, Modus prædicandi sequitur modum essendi. V. L. 1. Log. p. 2. C. 1. *Qualis est rerù identitas, talis & ipsius prædicationis,* Ut Regius L. 2. Log. q. 1. 2. Vietor diff. Top. 8. q. 3. *aliq; loqvuntur, vel ut Fonseca, Talis est enuntiatio, qualis est prædicati cum subjecto unio,* 5. Meta C. 8. q. 7. s. 6. *Aut ut Lorhardus, modum essendi sequitur modus cognoscendi,* l. 1. veri apodict. c. 15. *Ac appositè Scotus, in propositionibus identitas est proportionalis unitati in rebus.* L. d. interpret. q. 9. *Vixq; disceptatio occurrat, in quâ non modi prædicandi mentio aut usitatio, illeg; allegetur, distingvatur, limitetur, certa materia applicetur, aliove modo ad rem adhibeatur.* In inconsequentiâ formali inter alia vitiosam arguendi rationem assignant Logici, cum genera prædicationum vel modi prædicandi confunduntur, ut Physicus & hyperphysicus, essentialis & accidentalis, proprius & tropicus, usitatus & inusitatus,

tatus, & similes, cujus exempla Dec. I. Miscell. d. 7. t. 21. recensita sunt, & hic t. 57. 58. adducentur. Sed quid & quotuplex modus prædicandi propriè sit, distindè completeq. vix à quoquam representatum est. Res tamen scitu necessaria, in Logicis aliisq. disciplinis utilis, in seipsa ardua ac difficilis existit.

3. Priusquam ad rem deveniatur, ambiguitas vocis ante excutienda. Modi vox significati amplissimi in variis disciplinis est, notatq. quaecumq. in re determinationem. Si vè primaria ea, ut in ente reali, s. secundaria, ut in ente rationis. Unde modos essendi & prædicandi, reales & notionales, Metaphysicos, Musicos, & Logicos habemus. In Metaphysicis vox modi vel omnem qualitatem, figuram, conformationem, sic qualitates modos efficientes rerum vocamus, vel omne determinans & generalius quacumq. ratione contrahens, ut animal per rationale & bestiale contrahitur, vel superius ad determinatius restringens, etsi nondum vera species aut individuum sit, quomodo ens ad finitum & inf. creatum & increatum, & 10. summa genera, quæ Logicè prædicamenta vocantur, contrahitur, vel congruentia rei cuiusvis Natura debita, quomodo modus creati dependentia, vel increati independentia dicitur, vel affectione entis alicui, cui supervenit, ut sine eo esse non possit, quomodo omne attributum entis unitum vel disiectum est modus, Tr. d. Ess. alicubi, s. i. t. 9. 10. Ut absolutum & respectivum, signum & signatum, causa & causatum, vel gradum aliquem in re, quomodo tepor & fervor modi in calore dicuntur, intensio in frigore, vel quaecumq. determinatam entis rationem, etiamsi non à posteriori in ente sit, ei q. contradistingvatur, sed ipsa actualis essentia sit. Sic existentia modus in essentia vocatur, V. Pererium L. 6. Phys. c. 13. Scheiblerum I, Meta, c. 15. n. 11. 24. Fonseca 4. Meta. c. 2.

De modis prædicandi

4
Et L. 5. c. 7. Alstedium I. Meta. c. 3. t. 1. Svaretz d. 7. Mo-
ta. f. 1. Qui singularizat essentiam, ut Alstedius loquitur.
Sic & principia rerum modi vocari solent. Sic inexistens
modus accidentis, ut ejus essentia, L. 2. Meta. c. 1. In Logica
modus est determinatio enuntiati in quantitate & qualitate,
quomodo modi figurarum, vel necessitate & contingentia, quomodo
modo modales propositiones, vel materia enuntiata, quomodo
adverbia predicata determinare dicuntur, ut Canis currit celeriter,
Aristoteles disputat subtiliter, Plato philosophatur eloquenter,
V. d. 8. Log. t. 20. Vel certa ratio extremorum in prædicando,
juxta quam sibi attribuuntur, unde modus prædicandi dicitur,
quomodo hic sumitur, t. 5. 6. Vel inferendi aliquæ ratio,
ut modus, in quo de omni & nullo concluditur, Syllogisticus est,
ut Joh. Grammaticus in I. prior. c. 15. loquitur. In Musicis
modus rationem notat, quam Cantores in canendo servant,
aut formam, secundum quam cursus cantus dirigitur. Sicut
modus Jonius, Dorius, Lydius, Plagius, & Authenticus, simplex
& compositus, legitimus & spurius dicitur. V. Alstedii
um Mus. c. 9. In Mathematicis modus non quantitas, sed
quantitatis terminus dicitur, ut ex Ficino Bernhardus in seminario
Phil. Platonicæ p. 603. notat. In Philologicis modus
vel moderationem notat, ut, modum servare in omnibus optimum
est, vel formam & habitudinem, ut, ad istum modum exstruere
domum, vel mensuram & quantitatem, ut, sine modum frumentum
datum, vel finem & exitum rei, ut, quis rei modum tandem,
vel simile quid notat. Hic habitudinem prædicationis in extremis
sibi attributis vel à se remotis notat. Dicitur & genus prædicationis.
Unde genera prædicationum non confundenda, & modos prædicandi non
confundendos dicere eundem sensum importat. Item modus dicendi, enun-
tandi, effandi, prolo-

Exercitatio I.

5

proloquendi pronuntiandi, &c. Prout propositio & effatū, proloqui-
um, pronuntiatum, dici solet. Apuleius etiam protentionem
ac rogamentum appellat, L. d. Syllog. Categorico.

4. Vocabulum prædicandi Philologis & Ethicis
laudare & commendare notat, ut, publicè liberalitatem Princi-
pis prædicavit. Et Cicero, de seipso gloriosius prædicare, falsa
præsertim, deforme est: Interdum annuntiare & indicare, ut
prædicare Evangelium omni Creatura, Marc. 16. v. 15. Vel publ.
propalare, ut, prædicat palam, & militibus ostendit. Sic præco
ex Senatus consulto prædicat. Theologis concionari notat,
unde Concionatores prædicatores verbi, & Germanis Predican-
ten/ dicuntur, ut passim seipso vocant, & ab aliis vocantur.
V. Meyfartum L. 1. d. reform. Academ. c. 16. 20. Et pas-
sim, Et in Erinnerung von Hereren/ Nicandrum in Postil-
la, Dom. 1. Advent. aliquoties, Et 2. Epiphan. p. 1. Et in
Sexagesim. p. 1. 3. aliquoties, Et Dom. Judica, Et dedicat.
par. 1. ac hinc inde, Behmium in Concione quadam, ubi se
Hospredicanten vocat, Hunnium in titulo & præfat. Lib.
c. Embdenses, Augustum saxonie Elect. in Epist. quadam,
V. Anfang Traß. von Ausspurg. Confess. p. 82. 83. Mi-
nistros Gedanenses in Apologia c. Morgenstern/ l. d. 4.
l. e. 3. l. q. 4. l. R. 1. Et alibi. Nomenq. ipsum in se honestissi-
mum, antiquissimum, ac dignissimum est, Et de Christo, Esai.
61. v. 2. Matt. 4. v. 17. Luc. 4. & 8. Johanne Baptista, Matt. 3.
Marc. 1. Apostolis, Matt. 10. Marc. 16. Act. 10. Rom. 10. 15.
Angelis, Apoc. 5. v. 2. Prophetis, Jerem. 7. v. 2. c. 19. v. 2.
c. 50. v. 2. Jon 1. v. 3. prædicare usurpatur, ipse, Enos pri-
mus publicus nominis DEI prædicator extitit, Gen. 4. v. 26. Vt
multi Pontificii exponunt & consentiunt, Lapide, Pererius, Sa,
Ferdinandus, Torniiellus in h. l. alijs, Pagninus & Merce-

rus in thesauro, Agrippa de van. sci. c. 56. & alii, *quavis* in aliud ab aliis detorqueatur, ut Holtzaio. & in contemptum ac opprobrium subinde Evangelicis ingeratur à Pontificis, ut Gretsero, Kellero, Contzio, Roestio, aliisque, cum apertè Christus Apostolos prædicare juserit, Marc. 16. Nupiam misficare, præceptumq; ipsis illud fuisse Corn. à Lapide in Tit. 1. v. 3. fateatur, ipsiq; Pontificii olim Ministros suos prædicantes dixerint, ut è Keisersbergio Conci. de formicis, f. 24. Hofmeistero in 4. Advent. aliisque patet. Sic Bonifacius prædicator Germanis à Gregorio destinatus fuit, ait Breviarium Erfurtense, p. 2. lect. 3. Alii; teminum clasice usurpant. Novarinus adag. sacr. 147. Et L. 6. Electorum, n. 6. Lapide in Gen. 28. v. 12. Et Jerem. 23. v. 30. Et alibi. In Logicis prædicare est idem ac enuntiare, & prædicatio enuntiatio, affirmatio nempe aut negatio alicujus de aliquo, unde prædicatio affirmans & negans, essentialis & non essentialis, necessaria & contingens, naturalis & praternaturalis, &c. est. Inde modus prædicandi idem ac enuntiandi, affirmandi, & negandi aliquid de aliquo est. Interdum prædicare specialiter de prop. simplici usurpatur, quam prædicationem Apuleius L. d. syll. Categ. appellat, ut, qui sapit, beatus est, Et composita substitutiva vocatur eidem, ut, si homo sapit, beatus est.

1. Modus prædicandi rectissime definitione, divisione, & affectione explicabitur. Definitio est: Modus prædicandi est habitudo Logica extremorum verè Logiceq; sibi attribuendorum, modum essendi sequens, in eoq; fundata.

6. Genus habitudo Logica est. Habitudo, h. e. Ratio, forma, & competentia aliqua, secundum quam termini sibi

sibi attribu
specu præd
hanc vocem
petenti doc
tiam perin
potest, non
Partim ma
requiritur,
modus præd
non modus
& prædicat
ca, h. e. ex
nandi disip
la, & Logi
reali disting
rhetoricã,
qua est, nec
nim ad rat
solvendum
est, ac in ip
est, quæ mo
indinis pro g
cum plure
dicandi sunt
7
quarum ba
tur, desum
buendoru
pro extrem
primitur, po

sibi attribui, aut à se removeri debeant, & è cuius ratione ac respectu predicatio denominationem aliquam sortiatur. Posse hanc vocem pro genere ejus poni, partim realis ac essentialis competentia docet, quâ reverâ & tanquam essentialis quid ad essentialiam pertinens ei convenit. Nec n. modus prædicandi concipi potest, non cogitatâ habitudine ac competentia aliquâ Logicâ: Partim major generalitas & amplitudo termini, quâ ad genus requiritur, docet, quâ generalior ac amplior terminus est, quàm modus prædicandi. Nam & modus essendi habitudo est, sed non modus præd. præcisè, Et habitudinis vox ad modum essendi & prædicandi indifferens est, Et in utroq. esse potest. Logica, h. e. ex formali Logico sumpta, ad Logicam seu ratiocinandi disciplinam pertinens, ad finem eius respiciens, eiq. destinata, & Logica operationi conveniens. Ut partim ab habitudine reali distingvatur, qualis modus essendi est, partim ab habitudine Rhetoricâ, Poeticâ, Oratoriâ, quâ etiam habitudo, sed non Logica est, nec Logica operationi conveniens, nec fini destinata, non enim ad ratiocinandum, sed loquendum, congruè dicendum, persuadendum, delectandum, movendum, & simile quid destinata est, ac in ipsâ Logicâ habitudo etiam ratiocinandi ac ordinandi est, quâ modus prædicandi non est, ut & terminus Logica habitudinis pro genere hic consistere queat, etsi in Logici rebus sistatur. Cum plures habitudines Logica sint, quâ non statim modi prædicandi sunt, ut modi arguendi, inferendi, ordinandi. &c.

7 Cætera ad differentiam pertinent, & à rebus, quarum habitudo est, ac principio & fundamento, quo nititur, desumitur. A rebus extremorum verè Logiceq. attributorum hab. dicitur. Extremorum, h. e. eorum, quâ pro extremis materialibus, ex quibus ut materia prædicatio constituitur, ponuntur. Si verè ea termini sint, ut in præd. simplici,

Ut

ut homo est justus, siue integra enunciata, & antecedentia ac consequentia, ut in composita, ut, si homo est justus, est laude dignus. In utroq; prædicationum genere modus prædicandi locum habet. Verè attribuendorum, ut connexionem affirmantem extrema maximè habeant, ac uniantur, non à se separentur, ut in negantibus fit. Modus enim prædicandi maximè affirmationem respicit, & habitudinem in eà dicit. Sic cum naturalis aut praternaturalis, essentialis aut extraessentialis, usitatus aut inusitatus dicitur, t. 2. Omnia affirmationem requirunt Conf. t. 14. Secundò tantum negationem, quà hujus fundamentum semper affirmatio est, quomodo positivum fundamentum privativi est, in quo hoc sustentatur. Et negatio enunciati esse non possit, nisi antè esset affirmatio, quomodo negationis ens prærequirit. V. d. 8. Log. t. 14. Et affirmatio prior negatione est. Arist. 1. post. c. 10. Affirm. propositio prima est, Idem. d. interp. c. 4. Nam ex præsupposità affirmatione constituitur, adiciendo rē non, ut homo est animal, homo non est animal. Ac aliquod affirmativum s. positivum prius est omni negativo, ut D E V S. Etsi negatio complexa in actu signati & formali suo abstractè spectata simul cum affirmatione complexa similiter spectatà sit, cum æqualiter ac univocè definitionem propositionis utraq; participet, d. 8. log. c. 1. Et ut vera connexio terminorum sit, non falsa, à re aliena, insulsa, stolidà. In falsis enim, ut nullus essendi modus est, cum esse aliquod ea ad sese non habeant, sed illud respuant, unde semoveri at negari de se debent: Sic nec prædicandi modus est, omnesq; species modi prædicandi veritatem aliquam prærequirunt, t. 14. Et 8.

8. A principio, quonititur, modum essendi sequens, in eoq; fundata dicitur. Modus prædicandi fundatur

in

in modo essendi qui habitudo rerum ad se respicientium ex eoq; de se dicendarum est; & in Metaphysicis explicatur. Eum sequitur modus prædicandi & affirmandi, ut habitudo rationalis in reali, & notio secunda in primâ fundari solet. Sic in Logicis notiones primæ fundamenta secundarum, termini Metaphysici reales, fundamenta terminorum Logicorum notionalium, & substantia primæ secundarum sunt, ut illis destructis hæc esse non possint. Sic realitas naturæ communis in animalitate, rationalitate, brutalitate, fundat notionem generis, speciei, differentie, & similitum, quæ modi prædicandi Logici in modis essendi realibus & Metaphysicis contenti, fundati, ac eos consequentes, sunt, & quibus sublati frustrâ modos prædicandi vestiges. Nisi homo, leo, canis, taurus &c. esset, speciei notio non esset: Nisi animal, vivum, corpus, esset, generis non: Nisi rationalitas, docilitas, risibilitas, rugibilitas, latrabilitas, esset, proprii aut differentie notio locum non haberet, & sic consequenter. Itaq; ubi modus essendi, essentialis aut non essentialis, Naturalis aut innaturalis, usitatus aut inusitatus, &c. est, & modus prædicandi talis sit. Ut res est, ita prædicatio est. Ut essendi respectus, sic & enuntiandi est. V. t. 10. seq. Unde rectè non tam in esse, quàm essendi modo vel inessendi fundatur, qui necessitas aut cōtingentia, naturalitas aut innaturalitas, quidditas aut non quidditas, Logicè est. Et Logicus essendi modos per se accuratè non considerat. Hoc Metaphysici, & in specialibus particularis discipline est. Spectat eos tamen, ut inde varii enuntiandi modi oriuntur & nominantur, & modi enuntiandi cum modis essendi conveniunt. Sic Arist. modos essendi per se in Analyticis tradit. Hinc conformatio modorum enuntiandi ad modos essendi requiritur à Logico.

9. Sic definitio modi prædicandi fuerit. Sequitur divisio, quæ varia esse potest. Magnæ ejus pars ex materialibus desumitur, eoq; respicit, quales termini sint, qui de se prædicantur, qualisq; materialis eorum habitudo sit, nexus, competentia, & respectus ad sese, quo invicem ad se affecti sint, ac se respiciant. Vnde communiter modos prædicandi ex materialibus terminorum respectibus denominant. V. Dec. 1. Misc. d 7. t. 12. Sed nihilominus latius modus prædicandi extendi potest, ut formalia in terminis attendat, qualia ex affirmatione & negatione, simplicitate & compositione, essentialitate aut non essentialitate, quidditate & qualitate, perfectitate & alietate, vel ut communiter, etsi angustius, vocatur, accidentalitate, V. t. 24. Et s. 2. t. 11. Sumi possunt, non nuda materialia, quæ ex naturalitate & innaturalitate, Veritate & falsi. Proprietate & improprietate, prædicamentaliitate & extrapred. Obscuritate & claritate, necessitate & contingentia, notionalitate & realitate, usitatione & inusitatione, & similibus sumuntur.

10. Sic ergo modus prædicandi vel formalis vel materialis est. Formalis, qui ex attributione ipsa & formâ prædicandi sumitur, eamq; attendit. Hic I. Consentaneus & dissent. vocari possit. Ille, qui ex consensu rerum, hic, qui ex dissensu sumitur, inq; eo fundatur. Ille consentaneos, hic dissent. terminos habet, ex iisq; sumitur. V. d. 2. Log. t. 23. Et L. 1. Log. p. 1. c. 2. Verum dissentaneus valde secundarius in hac materia erit, nec magnopere attendendus, nec habitudo rigide loquendo inter dissentanea, sed disparatio, dissensio, & remotio, esse debeat, unde semoveri, non attribui debeant. t. 7. Imò modo prædicandi oppositus modus dissentendi ac removendi esse debeat, t. 61. Quia tamen generalissima ratio prædicandi

enuntia
ratio tam af
hactenus q
ne fieri potu
qua in term
net, unde d
Logici plen
primis affi
cæ & spec
species de e
du Synon
tialis, in q
dine essent
dicit. Pa
tativâ, ac
terminus s
tione aliq
11.

hic quæri
divisio uni
runt? Ne
dicaciones
lares, inus
de abducti
Meisneru
t. 12. 13, se
288. Gerh
lib. d. 1. c.
rus L. C.
Log. Th

& enuntiandi ex affirmando ac negando sumitur, & prædicatione tam affirmans, quàm negans dicitur, ut è Logicis constat. haftenus quadantenus mentio eius in generalissima divisione fieri potuit, non plena deductio suscipi debuit. Fundamenta sua in term. dissentaneis, diversis, disparatis, & oppositis, obtinet, unde desumendus, & ex quibus dijudicandus. De quibus in Logicis plenius tractetur. V. t. 61. Et d. 5. Log Hic in primis affirmatae prædicationis ratio habenda, de quâ classicè & specialiter modus prædicandi enuntiari solet, eiusque species de eâ intelligi debet. Consentaneus ergo prædicandi modus Synonymicus & paronymicus, essentialis & extraessentialis, in quid & in quale, est. Synonymicus, qui ex habitudine essentiali extremorum sumitur, in eâ fundatur, eamque dicit. Paronymicus, qui ex extraessentiali & non quidditative, ac eam dicit. Quid Synonymus ac Paronymus terminus sit, in Logicis d. 2. t. 24. 25. & peculiari disputatione aliquando dictum.

11. Quædam ad uberiores hujus doctrinæ intellectum hic quæri possunt, de quibus distinctè monendum. 1. An hæc divisio universos prædicandi modos exhauriat, qui occurrunt? Negant hoc, quotquot personales & sacramentales prædicationes nec Synonym. nec paronym. ajunt, sed prorsus singulares, inusitatas, & alias nullibi occurrentes uocant, ubi magis de abductione, quàm reductione ad Logicas cogitari debeat. Ut Meisnerus p. 1. P. S. f. 1. q. 9. 10. c. 5. Et d. 12. Christolog. t. 12. 13. seq. 32. Et alibi, Mentzerus resp. c. Mart. p. 287. 288. Gerhardus Exeg. d. Christo, t. 118. Schæferus in acropoli, d. 1. c. 7. Brochmandus L. C. de Christo, c. 13. q. 2. Huttenus L. C. p. 145. Hockerus in clau. Phil. p. 393. Et p. 1. Spec. Log. Theolog. t. 8. Echardus c. 5. The. Calvin. q. 1. Baldui-

nus d. 5. art. visit. t. 27. seq. Hunnius disp. d. præd. pers. q. 2. Melancton & Hunnæus *Pontificius* L. I. Dial. ap. Scheibler. d. prop. c. 8. n. 52. Chemnitius fund. Cœn. c. 4. Schillingius in Conc. Metap. p. 193. seq. Alij. *Affirmant*, quotquot hos terminos in abstractione entis procedere, eorū de usitatis & inusitatis, creatis & increatis, communibus & mysticis materiis valere ajunt, ut Jacobus Martini part. Theol. d. 14. & 24. Et L. 2. inst. Log. c. 1. Et d. 3. 4. Curs. Phil. Vt & Prælect. in Log. Keckerm. L. 2. f. 2. c. 1. V. t. 38. Scharfius L. I. Log. tra. 1. c. 3. L. 2. prax. Log. c. 2. Et Comment. ad L. I. f. 1. c. 3. Et L. I. Compen. Log. tract. 1. c. 3. Et Comēt. ad h. l. c. 3. Gutkies d. 2. Log. Divin. Et L. I. Synopf. Log. c. 1. & 2. Et in discursu pro Log. Peripat. p. 27. seq. Vt & Apologiā ejus p. 119. seq. Scheckius, qui per accidens personaliter hominem *DEVM* in Christo dixit, L. de union. perf. Et resp. c. Anonom. Ut & resp. c. Simonium, & admon. d. Comment. Topicis, quod à Turingensibus & Jac. Andrea in refutat. Orthod. Consens. c. 6. postea explicatum & confirmatum est, ut J. Mart. p. 112. Inst. Loc. allegat, ipsiq. Württembergici Theologi præf. Comment. Scheckii confitentur; Wegerus L. I. Log. f. 2. c. 7. Vbi multos nostratium Theologorum accidentales & Paronym, eas vocare non vereri ait, Dn. Eiflerus d. 11. Log. Et peculiari disp. de prædicationib. Synonym. & Paronym. Anno 1634. habita. t. 19. Grauer. c. 1. Absurd. Et propug. Antipar. Keslerus quadr. disc. m. 1. & 4. Reinbothus d. 4. d. præd. person. t. 16. seq. Clotzius d. 3. Pneum. t. 72. Alij. Et D. Gerhardus Ex. d. Pers. Christi t. 171. concedit modum prædicandi denominativum generalem ac formalem in primæ entium consideratione fundatum esse, quā spectantur vel nuntiantur.

sunt, vel ut insunt quocumque modo. Hoc modo modus prædicandi Synonym. ac paronym. Generalis & in abstractione entis procedens fuerit.

12. Et rectius hoc. Quod sequentibus firmari potest. 1. Quia modus hic prædicandi in terminis generalissimis & in abstractione entis ab omni materia particulari formatis ac procedentibus fundatur, ac ab illis sumitur, quales Synonyma ac Paronyma sunt. Abstrahi n. à creato ac increato, usitato ac inusitato, naturali ac innaturali, & in generali ratione sibi possunt, quàm in omnibus omnino materiis procedant. Synonymi generalitas est, Logicè essentialis & quidditativum, Paronymi, Logicè & in distincto conceptu extraessentialis & non quidditativum, sed aliud quid esse, qualecunque illud sit, sive necessarium s. contingens, substantia vel accid. naturale aut præternat. Usitatum aut inusitatum, Creatum aut increatum, prædicamentale vel extrapædicamentale, reale vel notionale, personale, sacramentale, aut aliud, eminens, transcendens, vel deficiens, vel cujuscunque rationis sit, ad omnia ista indifferenter isti termini se habent. Sic Pater est Deus in Trinit. Deus est Spiritus, Christus est DEVS, homo, Creatio, Prædestinatio, est actio, Synonyma ac essentialia, DEVS est justus, bonus, sapiens, Creatio est admirabilis, Deus est homo & homo est Deus, Panis Cænæ est Corp. Christi, Peccatum est separatio Dei ac hominum, Corpus Christi pro nobis in mortem traditum est, Deus est Creator Cæli & Terræ, Redemptor, Justificator, & Liberator noster, Paronyma & Logicè extraessentialia ac non quidditativa sunt, prædicatum enim aliud quid, quàm essentialiam quidditativam Logicè conceptam dicit. In hoc generalitas terminorum istorum sistit. Consequenter modus in talib. termi-

nis fundatus generalissimus, & in omni omnino materiâ præcedens est.

13. 2. Quia termini isti nullam imperfectionem in suo formali conceptu involuunt, sed ab eâ semoveri possunt. Sic consent. & dissentanea nihil imperfectionis habent, affirmat enim & negari dicunt, quæ ab omnibus etiam in divinis materiis admittuntur & usurpantur. E. & generales sunt, ac in omnibus materiis admitti possunt. Sed consentanei immediata divisio Synonymum ac Paronymum est, nec Consentanei ratio Logice aliter, nisi sub quidditate vel non quidditate concipitur. Illud Synonymicum, hoc paron. facit. V. t. 14. In quo conceptu nulla imperfectio est, Et consequenter tam in divinis, quam creatis aliquid ut quid, vel quale, in Logico conceptu de re concipere licet, ut DEVS est Spiritus, in quid, bonus, verax, justus, in quale concipitur, ut Dec. 1. Mis. d. 4. dictum. Non enim Syn. aut Par. quidquam in re mutant, nec dignitatem rerum minuunt aut tollunt, sed illis tantum ut respectibus formalibus à mente nostrâ formatis, res ipsæ earumque conceptus primi distinguuntur, ut optimè Gutkius in discursu pro Log. Peripat. d. 4. p. 31. Intellectus enim Logicus quæ ad verum in operando per Logicam disponi ac dirigi debet, generalia instrumenta, quibus dirigatur, ut verè concipiat, requirit, eoque ea formare, adhibere, representare, & perficere debet, quomodo Grammaticus notiones Grammaticas ad congruè respondendum, Rhetoricus ad ornatè, Poëticus ad ligatè dicendum invenit & suppeditat, ut tabul. Pans. liber. p. 1. 42. 43. Et de Cogni. hum. t. 28. Et in Intelligentiâ pluribus dictum. Unde quasdam necessariò habere debet, quibus in omnibus, & scilicet etiam divinis materiis, dirigatur, cum in illis enuntiata affirmantia aq. ac negantia ab omnibus formari videamus. Oportet

ergo & notiones quasdam simplices esse, ex quibus ea formantur, & in qua habitudo eorum ut materiam suam resolvantur, ac in quibus fundentur. Quae praeter Syn. & Paron. alia non dantur. Nec obest, omnia in DEO à parte rei esse ipsam essentiam, non accidentia super essentiam, eoq. nihil extraessentialiter & paronymicè de eo concipi aut dici posse, nisi falsò & praeter rem. Non enim à parte rei & essentia eius in sese intellectus aliquid extraessentialiter & non quidditative de DEO dici dicit, sic enim falsum diceret, cum à parte rei nihil extra essentiam in DEO sit: Sed Logico conceptu & à parte distinctae considerationis & conceptus, ubi non quidditativum & ut attributum ex certis fundamentis aliquid concipitur, quod in re simpliciter spectat à ipsum esse est. Quod idem in attributis entis procedit, uno, vero, bono, ubicatione, quae à parte rei ipsum esse entis sunt, à parte Logici conceptus extraessentialiter, non quidditativa, & attributiva entis denominationes sunt, ut Dec. I. mis. c. 1. Et Tract. d. Ess. alic. s. I. t. 12. seq. Et I. I. Meta. c. 3. plurib. dictum. Simile quid in facultatibus animae rat. est, si à parte rei ipsa anima essentia illae sunt, ut Scotus, Scotistae, multiq. alij volunt, ut Dec. I. t. 13. dictum. Nec falsus ob id intellectus. Quia non in re ut sic, sed ut inadèquate ac distinctius representatur, ubi fundamenta distinguendi sunt, ita esse ait, ut c. 1. pluribus dictum.

14. 3. Quia in modo essendi fundatur, qui generalissimus, essentialis aut non essentialis vel extraessentialis. Quicquid aliquem essendi modum ad aliud habet, vel essentialem, vel non essentialem habet. Tertium, medium, aut neutrum, hic non datur. Contradictoriè enim & immediatè in Metaph. & Logicis ea distant, essentiam esse & dicere, & non esse, non dicere. V. Arist. d. interp. c. 8. 9. L. I. Post. c. 2. t. 5. Et

Et Tr. d. Oppositione s. 2. t. 2. 3. ostensum. Ac quod rei velle
 competit, aut essentialiter, aut non essentialiter ei tribui necesse
 est, aut planè non competit, & sic tribui de q. eà dici non debet.
 Immotum hoc ex immediatâ Oppositione, ut rectè recentior a-
 quis in Metap. p. 1. s. 1. c. 2. ait, atq. hoc fundamentum uni-
 versa doctrina Logica de præd. Synonym. & Paronymicâ &c
 addit. V. t. 8. Et sic modus in omni entis genere proceat.
 Quodcunq. alteri quocunq. modo junctum, cumq. eo nexum di-
 quem habet, sicq. respectum consentientem & modum essenti-
 ad illud habet, vel ipsa eius essentia, vel aliquid ultra eam dista-
 etè spectando, & sic vel essentialiter, vel non essentialiter est. Si-
 cùs nullum essendi modum habet, sed alienum illi est, & remo-
 ri ab eo, non dici & affirmari de eo debet. t. 7. 10. Falsis enim
 non modos essendi & nexus, sed separationes ac remotiones tri-
 buimus. Modus essendi nexum & competentiam respicit. 7.
 t. 42. In primo autem & immediato rerum nexarum concep-
 tu res vel ut est, vel ut inest, representatur, nec medium, nu-
 trum, aut ex utroq. mistum Logicè dari potest. Nec rem ullam
 inducere queas in Naturâ aut extra Naturam, supra aut infra
 eam, usitatam vel non usit. prædicamentalem vel extrapred.
 In quâ non alteruter modus essendi locum habeat, siquidem e-
 xum ullum cum aliâ habeat, de quâ affirmari queat. E. & modus
 prædicandi per Syn. & Par. generalissimus erit. Et rectè Gi-
 kius pro Log. Perip. p. 27. Nulla datur præd. affirma-
 tiva in ullâ disciplina, quin prædicatum respiciat subiectum
 vel ad modum Syn. vel Paron. Quod autem in modo essen-
 di est essentialiter, in modo prædicandi Synonymum, quod extra-
 essentialiter, Parony. est. In reali nexu res est vel inest. In lo-
 gico conceptu vel quidditas, vel non quidditas est. Et hoc
 Synony. ac Paron. est.

EXERCITATIO II.

De essentialib. & non essentialib. prædicandi modis.

Th. XV.

4. **Q**uia sine talib. terminis Logicus in praxi partis 1. quoad themata suprapradicamentalia perfectè versari nequit. Acq̃ enim extrapradicam. themata Logicè tractare Logica docere debet, ut Deum, Christum, predestinationem, Creation. baptisum, omnipresenciam, ac pradicamentalia, ut hominem, leonem, virtutem, Consiliarium, Statum, Rempubl. Generale enim instrumentum Log. est, supellex cunctis appaata scientiis ad utendum pro suo cuiq̃ commodo ac facultate, ejusq̃ instrumentis omnes utuntur, quæ potestatem constituunt scientiis ad disceptationes, Scalig. ex. I. f. 3. Et tam notiones pro extrapradicamentalis concipiendis, apprehendendis, thematicè pertractandis, ut transcendentibus, eminentibus, deficientibus, quàm pradicamentalis, ut substantiis & accidentibus, constituere, ac proponere Logica debet. Secus manca & imperfecta erit. Sic notiones danda, quibus Deum, Dei filium, Logicè in thema tractet. Ea autem pradicabilia & pradicamenta non sunt, cum ultra ea thema elevatum sit, nec verum genus, speciem, differentiam, in eo requiras. Ad generaliores ergo accedendum, quales Syn. & Paron. sunt. Quas si abigas, nullum in quidditate aut affectione conceptum de eo habebis, & nihil de eo tractare poteris. Et ubi essentialis conceptus nullus, nec descriptio, aut qualiscunq̃ rei explicatio locum habet, sed tota thematica tractatio in spongiam incumbet, quod admodum insulsum in Log. & usum ejus destruit. Sic si attributa, effecta, Dei deducas, ex proprio & accidente parum proficies, quod in Deo locum non habet.

bet. Nisi paronyma adduxeris, toti huc tractationi nervum incidēs, h. e. magnam usus Logica partem evertēs, quod idem insulsum. Aliam enim in transcendente, ut Ens, Causa, Signum, eminente, ut Deus, Christus, & deficiente themate, ut cæcitas, notto Logica, Poëtica, assignare non licet. At sine quib. terminis praxis Logica part. 1. succumbit, illi omnino in parte 1. proponendi. Sed sine Syn. & Par. succumbit, ut visum. E. omnino ferendi. Consequenter & modus prædicandi ex illis sumptus, in illis fundatus, ferendus.

16. 5. Quia immediata termini Consentanei subdiviso aq. generalis est, ac ipse consentaneus. Patet 1. A pari. Dissentanei subdivisio generalis est, ut diversus, disparatus, oppositus, d. 5. Log. 1. 20. Et quos in omni materia generaliter agnoscimus. Sic Deus & creatura primò diversa, Pater & filius Dei relata opposita, Deus & non Deus contradictoria sunt. 2. A plenâ Specierum enumeratione. Logicus & Philosophus non solum genus, sed & universas species sub eo contentas recensere debet, secus imperfectè rem representat. Sic in animalis omnes species, rationale & bestiale, in colore extremus & medius, in prædicabili essentia & accidentale, in genere summum & intermediū, in specie infima & subalterna deducuntur. Sed immediata ista subdivisio Consentanei est in Syn. ac Paron. Quarendo enim, quot modis proximè aliquid in Logicis consentaneè prædicetur, aliud dici nequit, quàm essentialiter aut non essentialiter, synonymicè vel paron. quidditativè vel non quidditativè prædicari, vel essentiam alicui esse, vel exinesse. E. & Synon. ac paron. generalia erunt. E. & modus prædicandi Syn. ac Par. generalis erit, quia termini isti generales sunt.

17. 6. Quia proximum generalis veritatis in omni materia in affirmando fundamentum isti termini suppediunt, Syn. & Pa-

& Paron. Quærendo enim, cur verum sit, quod de re dicitur, respondetur, quia esse ejus aut inesse, quidditas vel consequens est, aut falsum est, & de re dici non debet, sed negari & ab eâ removeri. Quicquid enim rei verè competit, esse rei, aut inesse est: Aliud fundamentum hic non datur, & hoc si tollas, omne generale veritatis fundamentum è materiis in parte 1. Logices sustulisti, quod iniquum & absonum est. Perinde ac si domum ponas, & fundamentum aut materiam neges. Veritatis enim instrumentum Logica etiam in simplici conceptu & rerum apprehensione suppeditare debet, & ad eam per notiones simplices dirigere. Non enim falsa connectere docere debet, ut homo est brutum, Deus est creatura, leo est cervus, sed vera, eoq; aliquod fundamentum veri in par. 1. habere debet, ad quod connexiones exigat, & quorsum si non quadrent, alienas à vero ac illegitimas judicare queat, nec conceptum cum conceptu conjugendum, sed ab eo separandum esse doceat. Sic in dissentaneis fundamenta veritatis habemus, unde ea judicetur & exploretur, diversa, disparata, opposita. Cur consentaneis nulla concedamus, ex quib. veritas connexionis Logicè judicetur, intellectus in eâ informetur, dirigatur, & juvetur? Sic audiens Logicus à Theologo, hominem in Christo esse Deum, & Deum hominem, fundamentum Logicum vera affirmationis in terminis inquirat, & respectum essentialem vel non essentialem reperit. Hic autem non essentialis esse potest, nec Deus hominis essentia Logica, nec homo Dei est. Extraessentialem ergo esse oportet. Paronymas ergo ea se respicere dicit. Sicq; generale attributionis hic fundamentum esse dicit. E. & termini Syn: & par: generales erunt, consequenter modus predicandi in illis fundatus etiam generalis erit.

18. 7. Quia si hic predicandi modus, Syn. & Par. specialis est, vel tantum in increatâ, vel tantum creatâ materiâ procedet.

Nam si in utraq[ue] jam generalis erit. Si tantum in increata, E. in creatis rebus nullum modum prædicandi essentialem aut extraessentialem habebimus, quod infinitorum exemplorum inductione falsi convincitur, omniaq[ue] prædicabilia, essentialia & accidentalia, contrarium testabuntur, quæ modos prædicandi Synonymi & paronym. suppeditant. Si tantum in creatâ, E. in increatâ nihil concipere aut prædicare per modum quidditatis aut non quid: essentia vel non essentia, licebit, consequenter nihil definire, describere, affectiones concipere aut tribuere, thematicè explicare vel applicare. At hoc totam praxin partit. i. in increatis & extet, quod contra finem, usum, & generalitatem Logices est, quæ organon verè in omni materiâ esse debet, consequenter aliquas notiones suppeditare, quib[us] in eâ procedas: Et communi praxi Logicorum contrarium est, in quâ & increata themata tractantur, ut Deus, Creatio, Prædestinatio, Iustificatio, Christus, Sp. S. Conversio, &c. Ut in thematologiâ Logicâ aliquando patebit. Sic in Deo & ente verè attributa assignamus, quæ sub conceptum Logicum cadunt, & consequenter notionem aliquam requirunt. Si hac à praxi Logicâ removen- da, multum de usu Log. deteritur, & angustè nimis ad sola crea- ta adstringitur, quæ instrumentum generale veritatis in omni- scibili esse debet, c. 15. 8. Quia modus prædicandi in ge- nere in Theologicis conceditur, ut ex vulgato axioma te pate- modus prædicandi sequitur modum essendi, quod frequenter in loco de Pers. Christi & Cænâ occurrit. E. & aliqua ejus speci- ibi concedenda. Non autem specialis & impertinens, ut nat- ralis, prædicabilis, prædicamentalis, usitatus. E. generalis, Conf. & dissenti. Synonymus & Paron. &c. Quæ in contrariis opponuntur, s. a. expediuntur.

19. 2. An prædicata mystica ad aliquem istorum modorum referri queant? Hoc etiam negant t. II. allegati. Alij affirmant, qui ibi citati. Et rectius hoc. 1. Quia hi termini generalissimi & in abstractione entis procedentes sunt, eorū omnib. materijs adhiberi possunt. In eo autem generalitas termini est, ut usitatis & inusitatis, creatis & increatis, applicari possit, ut abstracta, concreta, recta, obliqua, complexa, incomplexa, & similes termini docent, qui aq. divinis, ac creatis adhibentur. E. & hos terminos divinis adhibere licebit. 2. Quia divinis apti ac congrui sunt, nihil imperfectionis, indecentia, aut incompetencia illis inferunt, Logicum formale tantum sui conceptus & respectus dicunt, esse vel inesse, quid vel quale esse, in quo nil imperfectionis, t. 13. Et aq. circa imperfectionem intellectus in divinis Logicè distincte q. concipit ac creatis aliquid, ut quidditatem, vel præter eam esse. Sic in descriptionibus divinarum aliquid ut quid, in affectionib. ut præter quid Logicè dicitur. Sic describendo Deum Spiritus increatus, attribuendo, bonus, justus, verax, sapiens, Logicè dicitur.

20. 3. Quia genus modorum prædicandī, Consentaneus, in mysticis admittitur, ut, Deus est Spiritus, Prædestinatio est actio, Omnipotentia est attributum Dei, consentanea dicuntur. E. & proxima ejus species ibi admitti debent. Ha autem Syn. & Par. sunt. Ergo & hi termini ibi admittendi, t. 16. 4. Quia propositiones mystica vel erunt propositiones Logica, vel non Logica. Immediata hic est oppositio. Si prius, aut vera aut falsa erunt. Non hæ, ut ap. illos conceditur, qui mysterium incarnationis & unionis personalis agnoscunt. E. vera. Vel ergo fundamentum aliquod Logicum veritatis habent, vel non habent. Si non habent, tū erunt sine fundamento vera, b. e. apparenter, non realiter vera erunt. At hoc modo non vera erunt.

Nam apparens verum quia rem non est verum, ut cum Sophia in Elencticis apparentib. principijs ludit. Sicq. erunt vera & non vera simul, quod contradictorium. Si habent fundamentum, E. è terminorum doctrinâ eruendum, in quib. latere debet, & è quorum habitudine ac respectu consentaneo sumi debet. Ex illis enim enuntiatum verum constituitur, & in eos resolvitur. Non autem è dissentaneis, quæ negantium enuntiatorum fundamenta sunt. Mystica autem, ut personalia & sacramentalia affirmantia sunt, ut constat. E. consentaneis. Sed sub his nulla, quàm Syn. & Paron. Vt è Logicis constat, quæ proximè fundamentum generalis veritatis affirmata sunt, t. 17. Nam abstracta, Concr. recta, Oblig. denominantia, denominata, ad verum & falsum, affirmatum & negatum, indifferentia sunt, non præcisè ad verum aut affirmans determinata, quorum fundamentum hic inquiritur: nec propinquè verum, sed modum enuntiandi sub terminis respiciunt, an sub abstractâ aut concretâ rectâ vel obliquâ formâ termini sibi attribuantur. E. è Syno. & paron. veritas illa eruenda, consequenter in mysticis illa amittenda. Sic dissentanei fundam. in illis admittitur, diversum, dispar. Oppos. Pariter & consentanei, t. 17. Quod Syn. & Par. Secus insulse pars 1. Logica apparabitur.

21. Si posterius, & non Logica sunt, E. ne propositiones quidem sunt. Nuppiam enim nisi in Log. construi ea docentur. Velut constructio Gram. nuppiam nisi in Gram: Ornata dictio nisi in Rhetoricâ, ligata in Poëtica proponitur, indeq. arcescitur. Si ad eas loquendi ratio non quadret, nec verè Grammatica, Rhetorica, Poëtica forma iudicatur. Et si propositionem Theologicam dicas, sed non Logicam, perindè agas, ac si barbaram locutionem Theologicam aias, sed non Grammaticam, h. e. & congruam & illicitam, ac à verâ loquendi ratione præversus al-

nam locutionem. Hoc enim in loquendi formis, quarum obrussa Grammatica, est non Grammaticum esse. Sic si verum bonum dices, sed non Poëticum, jam malum & illegitimum dicas. Versus enim norma Poësis, non aliud quid, est. Par ratio de numero est, qui bonus in Theologiâ, sed non Arithmeticâ, eo ipso jam incongruus & illegitimus sit, cum numerandi norma unica ac sola Arithmetica sit, & qui ad hanc non congruens, prorsus illegitimus censetur.

22. Dicas fortè: Enuntiata mystica Logica dici posse, sed in Scholâ ac Logicâ Sp. S. in qua sunt usitatissima, non autem luminis naturalis, unde nostra Logica cum omnib. suis notionibus sit exstructa. R. I. Si nostra Logica à Log. Spiritus S. in tantum divertit, ut quadam Enuntiata in eâ sint vera, quæ in nostrâ falsa, notiones ergò ibi proponi oportet, ad quas talia enuntiata conformentur, & principia, ex quib. formantur. Sic notiones apprehendendi, enuntiandi, arguendi, diversæ à nostris proponendæ, quib. procedas. At ubi eæ, & à quo propositæ, scriptæ, aut representatæ, ut in mysticis observari queant? Ut notiones ac regulas Grammaticas easdem cum nostris observat Sp. S. & ad eas sermonem conformat: sic & easdem Logicas cum nostris, & ad eas Logicas operationes componit, nec unquam contra nostram Logicam aliquid Logici proposuisse deprehensum est, ut Dec. I. Misc. d. 10. ostensum. Sic Schemata Oratoria & Rhetorica eadem cum nostris in sacris occurrunt. Par ratio cum Logicis notionib. in hoc negotio est, ut analysis Grammatica, Logica, Rhetorica, textuum sacrorum docet. Sic non aliæ regulæ definiendi aut dividendi in sacris traduntur, ac nostris Logicis, ut Theologicè Deum definiiri posse dicas, sed non Logicè, verum ipsdem Sp. S. cum nobis utitur, & Deum describit Spiritum, Joh. 4. v. 24. Et omnipotentem, Gen. 17. v. 1. Exod. 6 v. 8. 2. Cor.

2. Cor. 6. 7. 18. *Quomodo & Logica Deum describi tantum docet, ut d. 6. Log. 21. dictum Conf. d. 6. Log. Contr. t. 4. 10.*

2. Distinguendum inter modos ac notiones Logicas formales & materiales. Formales iidem sunt in mysticis & naturalibus. Sic termini generales, Enuntiata, Syllog. formalis, t. 10. 11. seqq. Materiales, cum principia materialia spectantur, variare possunt. Sic alia demonstrator, alia probabilis argumentator habet, ex quib. confirmat, alia Sophista, quib. imponit. Sic terminum & propositionem necessariam & contingentem, naturalem & praternaturalem esse, variat, & unum mysticis convenire, alterum ipsis negari potest. Hoc ex materijs ipsis earumque habitudinib. sumendum. Vnde & modi materiales in Log. proponuntur, t. 45. seq. Sed materias ipsas Logicum aliunde & ex realib. aut instrumentalib. disciplinis sumere oportet, ut mysticas è Theologicis, Physicas ex Physicis, Metaphys. ex Metaphys. Juridicas ex Jurispr. Rhetoricas & Poeticas ex Rhet. & Poeticis, & sic consequenter. Has enim ex se ignorat. Sic Deum hominem esse ignorat. A Theologo accipiens notiones quasdam accommodat, ut prop. affirmantem, veram, necessariam, praternaturalem, &c. esse, t. 12. 13. seq. Sic hircum quendam cervum, leonem pardum esse, ex se ignorat. A Phyfico accipiens denominata quaedam enuntiatio tribuit, affirmans, paronymum, verum, contingens, praternaturale, concretum, simplex, vocans. V. l. 2. t. 8. Conf. Dec. 1. Misc. d. 10. t. 15. Ex seipsa Logica tales materias nec affirmare, nec negare potest, cum penitus ignoret. V. Coron. Logic. t. 29. seq. 3. Si Logica usitata verè & adæquatè in notionib. suis exstructa est, non ad naturalia tantum, sed & supernaturalia habilis esse debet, ac ad utraq. indifferent, prout prop. & Syllogismos, item consentanea & dissentanea, in utrisq. formamus & admittimus, t. 16. 19. 20. Quib. Synon. ac Paron. similia sunt, quæ proinde pariter in illis admittenda.

23. 5. Si
Par. non re
certas materi
imperfecti
mittant, vel
rationes non
& inusitata
in illis est. N
secundum, V
tio, t. 12. 14
facere non ter
la ad mystica
revocari poss
dam modos
teria proce
neralis, t. 15
est, t. 12. le
est, quæ est S
2. 7. A
dicata my
Syn. aut Par
jam ad que
utrumq; in
reducantur
les Enunt.
Scholastic
prædication
subiectum e
Durandus
P. S. l. 2. C

23. 5. Si mystica ad hos prædicandi modos, Syn. ac Par. non revocanda, vel ideò fiet, quod hi modi speciales & ad certas materias determinati sint, ut prædicamentales, Vel quod imperfecti, vel abstractionem ad finitum & infinitum non admittant, vel naturalium rerum tantum modi sint, mysticorum rationes non exhauriant, vel alias inconvenientiam ad mystica & inusitata disponenda admittant. Sed nihil horum omnium in illis est. Non primum, quia generales sunt, t. 12. 14. 18. Non secundum, V. t. 13. 19. Non tertium, quia sufficiens in illis abstractio, t. 12. 14. Non quartum, t. 15. 18. Nec quintum, quia id facere non tenentur, t. 13. Et p. 2. t. 24. Nec sextum, quia nulla ad mystica inconvenientia hic, t. 13. 17. 19. E. omninò ad ea revocari possunt. 6. Si Logica generalis disciplina est, E. quosdam modos prædicandi generales habere debet, qui in omni materia præcedat. Hoc enim generalitas requirit, t. 12. Sed est generalis, t. 15. Et modus prædicandi consentaneus etiam generalis est, t. 12. seq. E. & proxima Consentanei subdivisio generalis est, quæ est Synon. & Paronymus modus, t. 16. 20.

2 7. An ad Synonymicum prædicandi modum prædicata mystica referri queant? Posse ad aliquem istorum, Syn. aut Paron. Enuntiata mystica referri, t. 12. 19. ostensum. Jam ad quemnam eorum commodius referantur, an ad utrumq; indifferenter se habeant, & perinde sit, ad quem reducantur, ulterius queritur? Ad Synonymos & essentialis Enunt. personalia, Deus est homo, & vicissim, reducunt Scholastici & Reformati quidam. Ex Scholasticis pleriq; predicationes identicas dicunt, ubi pro eodem supposito sumatur subjectum & prædicatum. Vt Thomas p. 3. d. 4. q. Scotus, Durandus, Biel, Bonaventura, aliiq; ap. Meisnerum p. 2. P. S. f. 2. C. 2. q. 7. Capreolus in 3. sent. d. 8. q. 1. Quos se-

D.

quon-

quantur Jesuitæ, Bellarmin. l. 3. d. Euchar. c. 19. Buseus d. Perf. Christi, c. 2. t. 16 seq. Et Apolog. c. Gerlach. Valentia T. 4. d. 1. q. 2. aliqj. Hi ad essentielles facile consentient. Imò Buseus in personalibus prædicata subjectis in primo modo per se tribui scripsit, unde Gerlachius essentielles fore conclusit, ut Meisn c. 1. t. 3. q. 2. tradit. Hic enim modus sine dubio est essentialis. V. Aristot. 1. Post. c. 4. Est enim cum prædicatum essentiam subjecti constituit, ut Logici docent. V. d. 13. Log. t. 17. Sive per modum generis, sive differentie aut speciei, sive conceptus transcendentalis aut eminentis sit, ut finitum est ens, Deus est Spiritus. Negavit quidem consequentiam Buseus. Sed è primo modo perfectitatis necessario ea inferitur, nec instantia in oppositum dari potest. Sanè jam olim Ferrariensis eas per se dixit, sed novà & admirabili perfectitate, non communi, ut ipsum subjectum, Christus, novum & mirabile per se sit, quod non ad usitatum reduci debeat, L. 4. c. gent. c. 45. Quorsum & Fonsseca intendit 5. Metap. c. 8. q. 7. f. 6. Sed aliud, per se in genere dicere, aut novum & inusitatum, Vnde non statim essentialiale colligitur: Aliud, in primo modo per se dicere, quod Buseus dicit, & semper essentialiale infert, & ex usitatis, notis, naturalibus, & naturâ cognitis materiis sumitur, sive prædicamentales illæ, s. transcendentes. Ut substantia est Ens, Causa, Contingens, est ens, Deus est Spiritus, substantia, &c. De quo Scharfius l. 4. Inst. Log. c. 3. Stalius in disp. Log. alique v. deantur. Propriè autem considerando, Christus rectius unum per aliud, mirabilem unionem personalem, quàm unum per se dicitur, ut in Metaphysicis dicam, non enim natura in eo unita essentialiem subordinationem ad se habent, sed non essentialiem, t. 27. 33. seq. Eoq. de modo perfectitatis, ad quam prædicatio de eo reducenda, parùm laborandum, an communis ea, vel primi modi per se, vel singularis & nova, ac inusitata, Conf. f. 2. t. II.

Quidam tam
dicam.

25. Ex
sens. in pro
Calaminus
p. 22. 23. E
Echardo al
Jubil. c. 33.
nius in Spor
kerm. L. 2.
Rasius in
addit. & sy
fui, esse air.
ut cum rude
nos, non nat
non magnop
pria resol
Keck. opin
personalia p
tropica & fi
pica & im
everiatur.
aliquis har
nem propri
Christus est
Messias est
propriusim
Theologi
Theologia
Bellarmin

Quidam tamen Pontificiorum negant, essentielles esse, ut t. 3. § dicam.

25. Ex Reformatis ad Synonymicas reducant Orth. Con-
fens. in proleg. f. 18. Et q. 16. p. 1. Crellius L. 2. Log. c. 3.
Calaminus Dis. d. Sacram. t. 51. Piscator resp. ad Hofman.
p. 22. 23. Et ad Elench. Buscheri c. 14. Quamvis id de eo
Echardo alleganti vix credere velit Contzius in Coron.
Jubil. c. 33. p. 270. Beza p. 1. Resp. ad Hoffmann. Gocle-
nius in Spong. error. p. 114. Et p. 3. probl. Log. p. 149. Ke-
kerm. L. 2. Log. f. 2. c. 1. Et L. 3. Theol. c. 2. *Ejusq. defensor*
Rasius in vind. c. Donner. t. 7. *Qui tamen moderationem*
addit, & synonymas καὶ ἑνὰ; & ratione nostri, non naturā
sui, esse ait. Quo pacto ex significato vocis proprio fiet tropicum,
ut cum rudem aliquem asinum, & crudelem leonem voco, quoad
nos, non naturā sui, h. e. tropicē & improprie, qualia enuntiata
non magnopere curat Logicus, sed Rhetori committit, & in pro-
pria resolvit, ubi magis paronyma, quā Synon. erunt, ut nec
Keck. opinio, nec Rasii defensio hic ad rem sit, cum Enuntiata
personalia propria sint proprietate Grammaticā & Rhetoricā, non
tropica & figurata, ut in Theol. ostenditur. Secus ipsa unio tro-
pica & impropria fiat, & unionis personalis mysterium totum
evertatur, nec solide ostendi possit, in quā voce proprie tropus
aliquis hareat. In Syllogismum enim voces istae illata Conclusio-
nem propriissimam faciunt, non tropicam. Ut, Christus est Deus.
Christus est homo. E. quid. homo est Deus. Vel, Messias est Deus.
Messias est homo. E. q. h. e. D. Ut album est dulce in saccharo
propriissimē: Sic homo Deus in Christo. Sic Philosophus est
Theologus, & contrā, sine tropo. Nec tamen Philosophia indē
Theologia fit, ut nec albedo dulcedo in saccharo, ut Daneus,
Bellarminus, aliq; frustra id metuunt. Denominativa enim

omnes tales prædicatores sunt, ubi ab concreto ad abstractum non val. conf. Quod in essentialibus tantum procedit, t. 28.

26. In his & similibus sententijs duo assumuntur & confunduntur, quæ distinctissima sunt. Aliud est, querere de Christo toto, an, cum Christus totum compositum ex Deo & homine unitis jam constitutum, homo aut Deus dicitur, essentialis prædicatio, & prædicatum de essentiâ subjecti sit, quod verum, cum ad essentiâ totius ex utroq; compositi utrumq; membrum pertineat, & sic de eo prædicatum essentiâ subjecti compositi dicat, quomodo ad corpus albi aut nigri esse, & corpus & nigrum vel album esse pertinet, & prædicatio per se ac essentialis est, Corpus album est Corpus vel album, ut in Log. docetur. V. Scheibler. d. propof. c. 4. n. 56. aliosq;. Hoc modo prædicata personalia omnino sunt Synonymica, Christus est homo, Christus est Deus, utrumq; enim ad essentiâ Christi constituendam requiritur, ut ad homo Dei esse homo & Deus requiritur. Et hoc bene probant argumenta Fonsecæ in 5. Metaph. c. 8. q. 7. f. 2. 3. Affirmatq; Wegerus q. 7. in L. d. Interpr. n. 10. Et Libavius, cum Deum & hominem in Christo essentialiter consentire dixit p. 77. Log. Quem Goclenius p. 2. Miscell. p. III. 112. adducit. Quanquam Synonyma hic ex parte vrgere oporteat, non toto & rigide, ut in prædicamentibus. Non enim essentialis partium ad sese subordinatio hic, ut inter animam & Corpus in animali, non partes ipsæ essentialis, sed personales & Sacramentales sunt, nec unio partium essentialis, nec totum ex unione resultans essentialis totum, ut homo, sed personale & Sacramentale est, nec prædicatorum prædicata materialia de toto hic procedunt, quæ in essentialibus totis, ut homo est animal, alijs procedunt, nec dices, hic Deus homo est animal mortale, t. 27. 29.

Nec unio ad esse naturale hic facta, ut in Synonymis solet, sed

præter

præter & u
posito paron
tantum Syn
mine consti
de essentiâ
præcipitabe
cidentalib
dicamentali
t. 10. Aliu
tura de al
homo est D
mine jam c
sus, Jesus
nam Ver
modo suo
enuntiat
quid alter
enuntiat,
situm note
terius nat
ter denom
sensus con
Scholasti
sensus. P
mandus
t. 160. se
triad. di
perfon.
dunt. E
cas præd
V. t. 31.

præter & ultra naturale. Et horum ratione adhuc de toto com-
posito paronymia magis, quàm Synonymia prævalet. In hoc enim
tantum Synonymia hic valet, Deus incarnatus vel ex Deo & ho-
mine constitutus jam est homo. E. ipsi ita compositè sumpto homo
de essentiâ est. Ultra si Synonymian urgeas, in valida absurda
præcipitaberis, t. 27. seq. Quidam Synonymia incomplexis ac-
cidentalibus locum habere negant, sed incomplexis & primo præ-
dicamentalibus urgenda censent. Vt Grawerus c. 1. absurd.
t. 10. Aliud est, quærere, qualis prædicatio, cum altera na-
tura de alterâ in concreto prædicatur, ut Deus est homo; &
homo est Deus, ut Deus vel homo non totum ex Deo & ho-
mine jam compositum, unitum, & constitutum notet, ut Chri-
stus, Jesus, Salvator mundi, & simile quid: Sed Deus divi-
nam Verbi seu filij Dei naturam concretè in subsistendi
modo suo enuntiatam, homo humanam naturam in concreto
enuntiatam notet, & ipsam duorum conjunctionem exprimat,
quid alterum in unione de altero habeat, sicquè in prædicatione
enuntiat, ut subjectum & prædicatum non identicè idem suppo-
situm notent, ut Scholastici voluerunt, t. 24. Sed concretum al-
terius naturæ, non excluso quidem supposito, non tamen formali-
ter denominato, sed altera ejus naturâ in concreto enuntiatâ. Qui
sensus constanter in istis prædicatione: à Nostri assumptus & contra
Scholasticos, Jesuitas, Reformatos quosdam, & similes de-
fensus. Prout Meisnerus p. 2. Ph. Sob. C. 2. q. 7. Broch-
mandus L. C. de Chr. c. 13. q. 3. Gerhardus Exeg. d. Christo,
t. 160. seq. J. Martini in Log. Keck. p. 554. seq. Weberus in
triad. disquis. d. 1. n. 19. seq. Reinbothus d. 3. d. prædic.
person. t. 19. seq. 40. seq. Vbi diligenter id tractat, alijsq. osten-
dunt. Et quomodo jam olim Scotus 3. sent. d. 7. q. 1. negavit
eas prædicationes per identitatem esse, & formales vocavit,
V. t. 31. D 3 26. De

26. De ipsâ enim unionem naturarum ad sese in his enuntiatu queritur, quid ex eâ & in eâ sint, non habitudine unius naturæ ad totum suppositum ex utraq; jam compositum. Et id voce Dei notatur, quod incarnatum est. Non autem totum compositum, sed Deus & Verbum incarnatum est, hoc enim carnem in sese assumpsit, non suppositum ex utroq; jam constitutum. Quod & in illatione Syllogisticâ conspicitur, ubi natura in concreto de se concluduntur, non compositum ex utroq; identicè. V. t. 25. Et termini Enuntiationis docent, qui ad minimum formaliter distinguuntur, cum in identicâ propositione nec formaliter, nec materialiter distinguere debeant, sed ejusdem significationis esse debeant, ut ens est gladius, homo est homo. Et si enim utrobq; hypostasis in Christo connotetur, sive Deus est homo, sive homo est Deus, dicatur, & sic ob hypostasis identitatem homo de Deo, & contra dicatur: Aliud tamen formaliter significatum in prædicato dicitur, aliud in subjecto, & per hoc aliquod discrimen hic adhuc est, & non potest identica propositio esse. Sic omnia accidentalialia in subjecto conveniunt, illudq; implicanti, & tamen quia aliud formale in prædicato dicunt, quam in subjecto fuit, nullo modo identica dici possunt, ut album est dulce, Philosophus est Medicus, avarus est mendax, quantum est coloratum, fortis est liberalis, & infinita alia. Subjecta enim prædicationum per accidens s. accidentalium semper conveniunt, 4. Metaph. t. 14. Quod in Christo est homo, persona est: Sed quo est homo, non est persona. Suppositum Christi, quod homo est, persona est. Sed ipsa humana Christi natura in formali significato suo non est persona, sed natura. Hac autem in Concreto per homo in personalib. significatur. Non ergo identica esse possunt. Plurib. alibi hac de re.

27. Hoc sensu verborum præsupposito Enuntiata personalia

alia & Sacra
modos referre
inter unita
divinitatis
ex natura sui
dinari, aut
varium, &
homo non est
non est homo
ret, qua affi
unita sunt in
tres olim loc
manserunt, n
V. t. 28. Sed
E. nec modus
modus prædic
jecto dicitur
prædicandi p
nerus p. r. l.
tativè & el
pondebis, est
increatus, v
homo in Chr
sonum: sed sa
mano prædi
in Christo, se
28. 3. C
dum in ijsa
per conjuga
E. humani

alia & Sacramentalia ad Synonymos aut essentielles predicandi modos referri posse negamus. I. Quia modus essendi essentialis inter unita hic non est, non enim humanitas facta est de essentiâ divinitatis, aut divinitas de essentiâ humanitatis, nec essentialis ex naturâ sui inter eas habitudo aut respectus est, quo sibi subordinari, aut essentialiter de se predicari velint, sed potius contrarium, & sequestrari à se, ac predicando negari de se debent, homo non est Deus, Deus non est homo, ut homo non est leo. & leo non est homo, nisi unio aliqua inter ea ex Theologicis innotesceret, qua affirmationis in Logicis fundamentum est, t. 7. 10. Et unita sunt incommiste, inconversim, intransitivè, ut Græci Patres olim locuti, ut essentia earum distincta etiam in unione permanerint, non confuse sint, aut in sese transierint, & unita sint. V. t. 28. Sed modus predicandi fundatur in modo essendi, t. 8. E. nec modus predicandi hic Logicè essentialis esse potest. 2. Quia modus predicandi Synonymicus absolutè & quidditivè de subiecto dicitur. Ut homo est animal, Corpus vivum. Sed modus predicandi personalis magis in quis, quàm in quid est, ut Meissnerus p. I. P. S. p. 185. loquitur. Et querendo, quid quidditivè & essentialiter sit Deus, etiam in Christo, absurdè respondet, est homo, non enim hic Dei quidditas est, sed spiritus increatus, vel infinitus aut omnipotens, vel simile quid: Et quid homo in Christo, absurdè dices, est Deus, hoc enim falsum & absurdum: sed substantia rationalis s. animâ rationali & corpore humano prædita. Reliqua omnia extra quidditatem hominis, etiam in Christo, sunt. E. Synon: predicandi modus hic non est.

28. 3. Quia in Synonymis prædicatis à Concreto ad abstractum in iisdem terminis & materialiter sumendo legitima est per conjugata consequentia. Ut, homo est animal, rationalis. E. humanitas animalitas, rationalitas. Album coloratum. E. albedo

bedocolor. Animal sentiens. E. animalitas sensualitas. Videns, audiens, est sentiens. E. visus, auditus, sensus. Materiaturum Corporeum. E. materia corpulentia vel corpus. Nec exemplum in contrarium est, modò per voces Latinas abstractum exprimere satis liceat, ubi ὁνομαστικὸν pro libertate Philosophicà licebit, aut alijs vocibus circumloqui. Vt, quantum est materiaturum. Non, E. quantitas materia, sed materialitas vel materiatio. Materiaturum n. abstractum tam materia, quàm materiatio esse potest. Aqua est elementum. E. aquitas elementitas vel elementeitas, Quomodo Cicero Appietatem & Lentulitatem dixit L. 3 Epist. ad App. ep. 7. Puteanus Romanitatem, Or. 3. Scaliger Corporeitatem ex. 5. s. 7. Et vocib. tenebrosis ad significandam lucem uti cogimur, ut Idem ex. 365. s. 3. loquitur, de quo plura in præf. Metaph. dixi. Sed in personalibus ista illatio prorsus non procedit, & Eutychianos, Monotheleticos, ac Monophysiticos errores introducet. Vt, Deus est homo, & contrà. Non, E. Deitas est humanitas aut contrà. Unio enim facta ad personam & esse hypostaticum, non naturam & esse naturale ac essenziale. Inconfuse enim & incommisè natura unita, per assumptionem in personam, non migrationem vel conversionem in naturam: & participationem personalem, non essentialem, nec per Deum essentialis inter naturas, sed unio extraessentialis est, participationi nata concordia proportionem respondens, t. 27. Conf. t. 29. 30. E. nec Syn. predicatio hic locum habet. 4. Quia in Syn. predicatum formaliter sumptum est de essentiâ subjecti formaliter sumpti, ut animal, corpus, substantia, de homine, coloratum de albo, color de albedine, &c. In quid enim de eo predicantur, quod de essentiâ subjecti esse inferi. Sed in personalib. & Sacrament. id prorsus non procedit. Non n. Deus de essentiâ hominis, aut homo de Dei, nec in quid ad illa respondetur, sed magis quis aut quale quid, t. 27.

De ulterioribus modis formalibus.

Th. XXIX.

V. Quia in essentialibus predicatum predicati semper est
 predicatum subjecti in predicatis realibus & materiali-
 bus, per Arist. in antepred. t. 6. Ut homo est animal, & ani-
 mal est sentiens, vivum, Corpus, substantia. E. & homo est ta-
 le quid. Album coloratum. Coloratum est quale, quale est ac-
 cidentale. E. & album tale. Sed in personalib. id non pro-
 cedit. Deus est homo. Homo est animal, Corpus, sentiens,
 mistum. E. & Deus animal, sentiens, Corpus, mistum. Non n.
 est homo essentiali participatione, sed extraessentiali unione &
 assumptione. Et homo est Deus. DEVS est Sp. infinitus,
 eternus, increatus, independens. E. & homo Sp. inf. at. incr.
 indep. &c. Nullo modo. Idem in Sacramentalibus est. Panis
 Cœnæ est Corpus Christi. Corpus Christi est vivum, sentiens,
 rationale quid. E. & panis Cœnæ tale quid erit. Non
 sequitur, quia non essentiali participatione, sed Sacramen-
 tali communione & distributione est Corpus Christi. Extra-
 essentialis hic est unio, ideo omnia predicati predicata de
 subjecto enuntiari non possunt. 6. Quia essentialia absolu-
 tæ & æternæ veritatis sunt, ab omni tempore & loco, hic
 & nunc, præcündunt, & perpetuò ac immutabiliter procedunt,
 æternisq. ideis in mente Divinâ respondent, sive existant s. non
 existant. Sic homo, bos, leo, est animal, in æternū verum ac im-
 mutabile est, s. existant, s. minus, etiamsi nullus homo, leo, bos,
 in rerum naturâ amplius existat. Sic post consummationem mun-
 di bruta, plantæ, mineralia, desinent. Verum tamen erit, bru-
 tum est animal, sentiens, planta est vegetabile, minerale est

E

Corpus

s. Videns,
 atum Cor-
 lum incon-
 mure satis
 uebit, aut
 m. Non, E.
 Materiali
 st. Aqua est
 Quomodo
 Epist. ad
 r Corpore.
 m. locum
 a in præf.
 s non pro-
 ius erro-
 E. Deus est
 & se hypo-
 Inconfuse
 em in per-
 & partici-
 Entalis in-
 ni nata ov-
 E. nec Syn-
 um forma-
 pti, ut ani-
 color de al-
 essentia sub-
 d prorsus non
 o de Dei, nec
 e quid, t. 27
 29. 5. Quia

Corpus mistum, &c. Et priusquam homo aut brutum conditi fuerunt, essentielles nexus de ipsis veri fuerunt in mentis divina simplici intuitu.

30, Sed in personalib. & sacram. non ita est, nec ab ætern. verum fuit, Deus est homo, sed erit homo, post unionem est homo dicere licuit, ante eam id non licuit dicere, quidam homo est DEVS, nondum n. in Derm assumptus fuit, quod talia enunciata semper præsupponunt, ut quæ in unione fundantur. Vni a. hac & assumptio in tempore facta, non ab æterno, quanquam realiter nihil in DEO mutaverit, ut dec. 1. misc. d. 6. ostend. Non ergo enuntiare ita licuit, nisi unionem factâ. Sic enunciata Sacramentalia, Panis est C. C. Vinum sanguis C. usum prærequirunt, Ut rectè contra Pontif. disputatur, Panis n. quem frangimus, Calix, quo benedicimus, ait Apost. 1. Cor. 10. v. 16. est communio Corp. & Sang. Chr. Frangere & benedicere reliqua jam requirunt, sumere, edere, bibere. Uti illo non dato etiam non verum, Panis est Corp. Chri. Vin. Sanguis. Non n. panis Corpus Christi essentiali unionem aut conversionem & substantia immutationem, ut Pontif. volunt, est, sed Sacramentali & mysticâ communionem, in sacramentali usurpatione, extra quam nec unio, nec communio, consequenter nec prædicatio, procedit. Post finem mundi cessantibus Sacramentis, fide & spe, & succedente visione, non amplius licebit dicere, Panis est Corpus, Vin. Sang. Quia nec Cæna, nec unio, nec communio, nec prædicatio amplius erunt, omnia cessabunt. In essentialib. autem absolute in æternum & ab æterno dicere licet, animal est Corpus planta est virga, nec unionem hac dicunt, sed essentiam & quidditatem. E. personalia & Sacr. modum prædicandi essentialia non habent.

Qui

31. 7. Quia nulla disparata in casu recto essentialiter de se
 predicantur, semper extraessentialiter & denominativè, si unio-
 ne aliquà concurrant, ut L. 2. Log. c. 5. dixi; & s. 2. t. 6. seq.
 plurib. patebit. Sive substantialia, s. accidentalia, sint. Secus
 essentiali mutatione in se transirent, & una essentia fierent.
 Sed Pers. & Sacram. sunt disparata, & in ipsà unione dispa-
 rata manent, non commista aut immutata fiunt, t. 28. Esi non
 affirmetur ut disparata, sed ut conjuncta, ut latius alibi docetur.
 V. p. 2. t. II. E. non sunt essentialia. 8. Quia ex ipsis Schola-
 sticis & dissentientib. nonnulli id agnoscunt. Becanus p. 3.
 Th. Sch. c. 7. q. 2. t. 4. propositionem illam, *DEUS est homo*,
 contingentem dici posse ait, ut rō Deus personam Naturæ divi-
 nae notet, non ut personam compositam in utraq. naturā jam sub-
 sistentem notet. Sic n. necessariam esse, ut Christus aut Jesus est
 homo. Contingens a. predicatum semper paronymicum. Sy-
 nonyma n. absoluta necessitatis sunt, t. 29. 30. Fonseca 5.
 Metap. c. 8. q. 7. s. b. apertè hac, *Deus est homo, Verbum Di-
 vin. est homo*, contingentes vocat, & essentielles, vel quiddita-
 zivas esse negat, cum essentia & quidditates non hypostasim &
 suppositum, sed naturam notent. Si n. essentielles, significabi-
 tur, Naturam humanam ad constitutionem naturæ & quiddi-
 tatis divina pertinere, quod omni falsitate falsius ait. Vasquez
 p. 3. d. 63. c. 4. cum Scotus negat identicam esse: Sed forma-
 lem ait, quod terminienuntiationis, *Deus & homo*, formaliter
 distinguantur. Scotus olim negavit eas per identitatem esse,
 & formales dixit, t. 26. Et ex illo ut & Occamo 3. sen. d. 9.
 Et Scotistis plura horum allegat & sequitur, ut solet, Johan.
 de Rada in Controv. Scholast. f. 226. Ex Jesuitis Contzius
 in Coron. Jubil. c. 33. p. 270. grandem errorem ait, *Deum*

36 De modis prædicandi

esse genus hominis, & de eo essentialiter prædicari, & absurdum Keckermann. vocat, quod species infima de individuo extraordinario prædicetur. Erit igitur essentialis & necessaria, ait, prædicatio, & reciprocè nunc species, nunc individuum, homo respectu DEI & Deus respectu hominis erit. Similia alii habent.

32 4. An accidentalem prædicandi modum habeant?

Sic multi vocant, t. II. Sed si terminus accidentalis propriè sumatur, etiam non. 1. Quia in prædicabilibus & prædicamentibus hic saltem procedit, è quib. materiæ personales & sacramentales non sunt, sed eminentes & extrapædicamentales, L. 1. Log. p. i. c. 2. Terminus a. pro prædicamentibus inventus & adhibitus non debet ad extrapædicamentalia adhiberi, cum notio melior, adequatior, & habilior detur. Notio a. quæ datur melior, deponenda, & melior assumenda est, ut primum intelligentiæ principium organicum habet. Secus non accuratè proceditur. 2. Quia si accidentales, vel instar proprii, vel accidentis prædicabuntur. Tot n. forma accidentalis prædicabilis, L. 1. Log. c. 3. Sed nec ut proprium, hoc n. prædicamentale accidens est, homo a. in Christo non accidens, sed substantia est, & extrapædicamentale quid, non prædicamentis contentum aut eò referendum est. Non n. Christus homo de arbore Porphyriana est, qui humana subsistentiâ semper subsistit. Nec ut accidens prædicabile, hoc n. unione per accidens subjecto junctum est, homo a. DEO in Christo per aliud, non præcisè per accidens, t. 24. Et si 2. t. II. Quæ enim p. accidens, vulgata, naturaliter nota, & obvia sunt, & directam, naturalem, ac usitatam prædicationem faciunt, ut exempla Porphyrii docent, & Horneius, Reinbothus. aliq. deducunt. Hæc a. unio inæxaminabilis, singularis, & inaudita, & natura lumine impossibilis judi-

judicanda est, t. 47. Et quia melior notio hic datur, merito ea assumitur. Pradicamentalia n. divinis non immutanda, si generaliora & in abstractione entis procedentia suppetant, quae tutiora, quatinus Synon. & Parony. sunt, t. 12. Per analogiam accidentales dici posse certum est, unde t. 11. quidam allegati. Conf. t. 38. 39. Tutius tamen generalib. terminis proceditur, qui in abstract. entis ad fin. & infin. valent. 3. Quia Christus non est ens per accidens, sed per aliud, t. 24. Et s. 2. t. 11. E. nihil per acc. de eo pradicatur, sed per aliud, mirabilem nempe unionem & concursum duarum distinctissimar. Naturarum. E. nec pradicaciones de eo propriè accidentales dici possunt. 4. Quia vel term. accidentalis latè sumitur, sic idem ac extraessentialis ac paronymus est, & tunc hic tutior ac generalior est, t. 38. Et s. 2. t. 13. Vel strictè, & tunc vel ut proprium, vel ut accidens pradicatur, quorum Neutrum hic. 5. Quia ob Adversariorum cavillationes tutius à tali termino abstinetur, è quò uniones externas, leviculas, parastases & adjacentias, Nestorianas distractiones ac divulsiones, illi colligant & deducant, quàm ille adhibetur, quia melior tutiorq. notio datur, quàm hic utaris, t. 33. E. & ab accidentali termino hic abstinendum. V. d. Opposi. Enunt. s. 2. t. 2. 3. Et rectè hic Fonsæca in Isag. Phil. c. ult. Et c. l. q. 7. s. 6. Bonaventura, Durandus, Scotus, Gabriel, nec accidentales, nec essentielles, nec per se, nec per accidens prad. personales ajunt, ap. Hornei. l. 1. Inst. q. 19. Quib. ipse n. 42. Keslerus in quadr. disc. m. 1. proem. Meisnerus, Schæferus, aliiq. accedunt. Quanquam non omnia argumenta, quæ hic à Meisnero, Schæfero, Echardo, Hunnio, adducuntur, magnoperè stringunt, & s. 2. t. 13. solutionem habebunt. Ex Reformatis apertè Combacchius in Confess. Orthod. de

Chro. t. 40. unionem in Christo ut ab essentiali & accidentalibus distinguamus, hypostaticam vocamus, ait. Si unio talis, E. & prædicatio nec essentialis. Nec accidentalis erit. 6. Quia paronymum latius accidentaliter est, ut partim nomen, quod denominativum Latine sonat, quod latius illo, ut, Ens est unum, bonum, perfectum, alicubi. DEVS est justus, bonus, verax, partim definitio, Paronymum est, quicquid Logice ab alio extraessentialem denominationem habet. Sed accidentale est prædicabile prædicamentale contingenter de subiecto enuntiabile, & quod adesse ac abesse Logice ab eo potest. Sed Caro Christi à Verbo post unionem abesse nequit, nec Corpus Christi à pane in vero usu Sacramentali, Verba n. Institutionis dispositiva & pactionalia sunt: Partim generalitas docent, quæ paronyma in abstractione entis procedunt, & extraessentialia sunt, quæ vel naturalia, vel præternaturalia, esse possunt, sub quibus & personalia ac Sacramentalia sunt, t. 33. Sed accidentalia in entis contractione ad prædicamentale. Nec scio, an satis convenienter ad abstractionem entis formari possint. Cumq. melior ac generalior notio habeatur, non est, cur incommodiori notione in Theologicis fatigari velimus, in quibus tutiora semper præcolenda. Quâ ratione Theologis hunc terminum improbantibus, V. Mentzerum in Anti-Mart. p. 276. Keslerum in quadr. disc. Meisnerum, Hunnium, aliosq. V. t. II. non dissenferim.

33. 5. An ergo paronymicum ac denominativum prædicandi modum inusitata habeant? Ita omnino existimo, & ex hæcenus dictis sponse fluit, Consentuntq. hodie pleriq. Philosophi t. II. recensiti. Patetq. 1. Quia modus essendi hic non essentialis, sed extraessentialis est, t. 27. E. & modus prædicandi talis. Modum n. essendi sequitur, t. 8. 2. Quia quicquid cum

alitero

alitero nati
ut Affirma
Chro. t. 15
essentialiter
naturæ de e
personalem
unionem S
cum pane,
denominati
facta est no
Sacrament
Mart. p. 3
stratio dicit
vel forma
hominem n
t. 28. Ne
nicatio ejus
quo sacram
esse Corpus
ac officium
ram & ess
dicari.

34. 2
stratio, t
in Synony
nitas, t. 2
ro est om
claris per
palpatum
Carain m

altero καὶ ἐνωσιν communicatur, predicatur de illo παρωνυμῶς, ut Affelmannus d. unione pers. t. 95. Gerhardus exeg. d. Chro. t. 153. 156. aliiq; habent. Et rectè. Quicquid n. non essentialiter est, extraessentialiter, h. e. paronymicè & denominatiuè de eâ dicitur. Sed homo communicatur DEO καὶ ἐνωσιν personalem nempe, Corpus Christi panis Cœna in legitimo usu per unionem Sacramentalem, non per essentialem nexum Corporis cum pane, aut hominis cum DEO, t. 29. E. paronymicè & denominatiuè predicantur. 3. Quia unio in Christo & pane facta est non ad naturam & essentiam, sed personam & totum Sacramentale, ut passim Theologi. V. Mentzerum in Anti-Mart. p. 355. Gerhard. c. l. t. 156. aliosq;. Vnde nec in abstracto dicitur, humanitas est Deitas, panitas est Corporitas, vel forma panis est forma Corporis Christi, sed concreto; & esse hominem non naturam Dei, sed unionem & assumptionem dicit, t. 28. Nec panis Cœnæ factus natura Corporis Chri. sed communicatio ejus in usu & officio sacramentali est, t. 30. Seu medium, quo sacramentaliter illud homini in esu panis communicatur, nec esse Corpus Christi naturam in pane, sed Sacramentalem unionem ac officium ejus in Cœnâ dicit. E. & predication non est ad naturam & essentiam, sed aliud quid, quod est Paronymicè prædicari.

34. 4. Quia in concreto tantum hic predicare licet, non abstracto, t. 33. At talis predicandi modus paronymus est, nam in Synonymis abstractè predicatur, ut, Trinitas est humanitas, t. 28. Si in personalibus interdum abstracta sūt ut Caro est omnipotens, omniscia, vivifica, divinitas est passa, clavis perforata, cruce affixa, Verbum vita est visum, auditum, palpatum, I. Joh. I. v. I sensus semper est concretivus, & Caro in unione, homo Deus & Deus incarnatus intelligitur, non

extra:

extra vel citrà unionem. Res n. ista ut in unionis concretionem, personalis vel sacramentalis, non extra eam spectantur, ut rectè Brochmand L. c. d. Chro. c. 13. q. 5. Weberus in triad. c. Goclen. d. 1. a. 1. 2. aliq; respondent. Sic quâ sonum Grammaticum voces interdum abstractivæ sunt, quæ quâ sensum Logicum concretivæ, ut, Ens est veritas, unitas, ubietas, duratio, DEVS est misericordia, sapientia, justitia, potentia, pro, Ens est unum, verum, ubicatum, Deus est sapiens, justus, potens. Vt attributa n. ista prædicantur, & sic paronymas, non ut quidditas & synonymas. Conf. t. 43. Et Tract. d. eff. alic. s. 1. t. 10. seq. 34. Quia prædicatum prædicati non sequitur hic subiectum in verâ & materiali attributione. Vt homo est Deus. Deus est spiritus infinitus, increatus, aternus. Non, E. & homo talis. Deus est homo. Homo est animal, Corpus, mortalis. Nō, E. & Deus talis erit. Sic in Sacramentalib. Panis est Corp. Chri. Corp. Chri. est substantia viva, rationalis, in filij Dei personâ subsistens, pro nobis in mortem tradita. Non dices, E. & panis est substantia viva, rationalis, in personâ filij Dei subsistens, &c. Nempe quia illa omnia non sunt talia essentiali participatione, in quâ talia prædicata consequuntur, t. 28. Sed extræssentiali unionem, quæ consequenter prædicationem paronymicam facit. E. & pers. ac sacr. paronyma sunt.

35. 6. Quia prædicandi modo hic potius in quale quid, quàm in quid Logicū & Logici sensus est. Non n. Logicè quærendo, quid DEVS etiā in Christo s. Deus verbum sit, dices, est homo, sed sp. increatus, quid homo, nō, est Deus, sed substantia rationalis, t. 27. Quid panis in Cænâ? Non, est Corpus Christi, sed massa farinacea ad consistentiam pista, nutritioni hominum destinata. V. d. Pane, s. 1. t. 5. Verum, quale quid iste panis, rectè dices, tale quid, quod in vero usu simul communio Corporis Christi est,

& sic

& sic Eccle
mo in Christ
ac naturalis
quid Logicè
quidditatem
gicus dicit,
non, sed al
DEO, ver
ralissimè o
quale, Syn
negari. S
ronymicus.
Et hoc mod
hominu ad
sed qualific
36 7.
stratione e
minans, De
panis in
ctum deno
Denomin
minatum,
dentie vo
us Deitas
nis & Corp
ab intellectu
mo ex uni
hic erunt.
dam legit
Theologi

Et sic Ecclesiasticè Corpus Christi dicitur. Quale quid iste homo in Christo? Tale quid, quod ex unione personali simul verus ac naturalis DEVS est. Sed talis prædicandi modus in quale quid Logicè est paronymus, non synonymus. Quicquid n. non quidditatem rei Logicè dicit, id in genere in quale prædicari Logicus dicit, sive vera qualitas sit, ut esse album, docilem, sive non, sed aliud quid, ut audiri, uri, justum & potentem esse de DEO, verum, durans, & ubicatum esse de ente. Vnde generalissimè omnis modus prædicandi Logico in quid & in quale, Syn. & Par. est, aut affirmari termini non debent, sed negari. Sed modus præd. magis in quale, quàm in quid, est paronymicus. E. & præd. personalia & sacram. paronyma erunt. Et hoc modo rectè J. Martini L. 2. Inst. Log. c. 1. respectum hominis ad DEVM in hoc, Deus est homo, non quidditativum, sed qualificativum vocat.

36 7. Quia requisita paronymorum generalium & in abstractione entis procedentium omnia hic sunt. Ut forma denominans, Deitas in Deo, humanitas in homine, Caro in incarnato, panitas in pane, & Corporitas in Corpore Christi, t. 33. Subiectum denominatum, homo & Deus, humanatus & deificatus, Denominativum s. concretum ab alterâ Naturâ concretè denominatum, ut homo à DEO, & Deus ab homine, & diversitas cadentiæ vocis ac significati Logici in denominante & denominato, ut Deitas & Deus, humanitas & homo, Caro & incarnatus, panis & Corpus Christi, &c. Ac denominatio ipsa, operatio Logica ab intellectu Logico expedita, quâ homo Deus, & DEVS homo ex unione aliquâ denominatur. E. & paronyma prædicata hic erunt. A propriis n. requisitis rei ad rem ipsam inferendam legitima est Consequentia. 8. Quia præstantes Philosophi & Theologi communiter hodiè hæc sententiam tenent, mystica per-

42. De modis prædicandi:
 sonalia & Sacram. jure paronymica appellari. Ex Scholasti-
 cis olim Biel. sent. d. 7. q. uni. humanam Naturam adven-
 titiam personæ Verbi dixit, etsi non accidentalem. Nec idem
 contingenter & accidentaliter esse, quia humanitas non ob-
 git verbo, ut accidens subjecto. Vbi respectum extraessentia-
 lem & non quidditativum Biel omnino concessit, quamvis acci-
 dentalem vocare noluit, quod & nos nolumus, t. 32. Augustinus
 l. 83. qv. q. 73. tractans illud Apostoli, habitu inventas ut homi-
 nitatem in eâ esse ait, quæ accidit vel accedit alicui, ita ut po-
 sit etiam non habere, & Deum hominem factum ait non formam
 suam mutando, sed formam servi accipiendo, indutus est homi-
 nitatem, quem sibi uniens quodammodo & conformatus immortalitate
 sociavit. Hilarius l. 10 d. Trin. Deum hominem factum
 hominis assumptione ait. V. plura ap. Lombardum 3 sent.
 d. 6. l. g. Et d. 7. l. a. At Patribus usitata comparatio huma-
 nitatis cum vestimento. est, quæ ap. Eundem l. f. g. c. l. videtur.
 V. Apoc. 19. v. 13. 16. Vnde unionem personalem pro extraessentia-
 li ac non quidditativa habuisse constat, consequenter modum prædicandi
 denominativum ei negare non potuerunt. Nam quod suscepti-
 one, assumptione, induitione, conformatione, aliquid est vel
 habitudine non essentiali illud fit. Quidditativa n. non susci-
 piuntur vel assumuntur, sed ipsum esse & tò dè tì sunt, nec
 sumi demum opus habent.

37. Scotus in quodlib. q. 19. n. a. Unionem personalem
 non esse per informationem, quæ essentialis sit, sed ordinis est.
 Idem 3. sent. d. 7. Logice loquendo, quando prædicatum
 extra per se intellectum subjecti, propositionem veram per acci-
 dens ait, etsi neutrum extremorum realiter per accidens alteri
 consistit. Quod a. per accidens verum, extraessentiale & non
 quidditativum

quidditativum
 unio est non p
 sed per aliud
 semper para
 est homo, &
 personam dicit
 terminum co
 siones liber
 factus est ho
 lapsus & rec
 libertas est.
 l. l. Meta.
 tale est.
 est, t. 29. 30
 dentales d
 milia alii m
 38. Ex
 personaliter
 gentes Th
 Idem in jura
 minem dic
 tum quidd
 l. 171. conco
 & formale
 quæ vel ut
 Esti modus
 in, genera
 adverti per
 cum alter
 dicitur dicit

quidditativum, & sic etiam paronymas verum est. Et ubi unio est non per se, sed per aliud, ibi & predicatio enim per se, sed per aliud, esse debet, Unionem enim sequitur. Et hac semper paronyma est. Alii Scholastici prop. hanc, DEVS est homo, & contrà, contingentem dixerunt. Contingens n. personam divinam naturam esse hominem. Vt Becanus, V. t. 31. Alii terminum contingentis de divinis non libenter ferunt, & propositiones liberas, ut & uniones, dicere malunt. Liberè DEVS factus est homo, non necessariò, nisi necessitatem hypotheticam lapsus & redemptionis intelligat, quæ in se vera indifferentia & libertas est. Distinctionis medio fortè res expediri queat. V. L. I. Meta. c. 6. De quo alibi. Quod a. liberum, extraessentialiale est. Essentiale n. absolute necessitatus & aeternæ veritatis est, t. 29. 30. Occamus l. 3. sent. q. 9. propositiones pers. accidentales dixit, quia humanitas extra essentialiam verbi sit. Similia alii magno numero habent.

38. Ex recentiorib. Scheckius personalia q. per accidens personaliter variis in scriptis dixit, t. II. Cujus scripta Tubingenses Theologi probârunt, & Schec. eruditè explicuerunt. Idem in judic. de omnipraf. Carnis Chri. ubiq. filium DEI hominem dicit, sed denominativè & non univocè, h. e. humanatum quiddam & incarnatum. Gerhardus Exeg. d. Chro. t. 171. concedit, modum predicandi denominativum generalem & formalem esse, fundatum in primâ entium consideratione, quâ velut sunt, vel insunt, spectantur, quocunq. tandem modo. Etsi modus predicandi materialis, specialis, & naturalis, non datur, generalis tamen & formalis, denominativus, in illis animadverti possit. Id ipsum Nos volumus, t. 12 seq. Idem quod cum altero καὶ ἐν τῷ communis, paronymicè de eo predicari dicit, ut & Affelmannus, t. 33. At in Christo id ita est.

Hutterus L. C. de Chro. non simpliciter repudiandum docet, quod Scholastici inter per se & p. accid. quasi tertium fecerunt, quod quasi per accidens & contingenter vocarunt, & haud ineptè Bielem scripsisse, esse hominem contingenter evenire Verbo, nec Scheckium in hoc mysterio ab isto termino, q. per accid. abhorruisse. Idem in Tract. publicè An. 1612. prælecto prædicationes pers. & Sacram. paronymicas dixit, ut Guckius in vindiciis con. Grose p. 121. citat. Grauverus reductivè accidentales & q. per accidens esse dicit, c. 1. absurd. t. 9. 10. 14. seq. Et propugn. Antipare. q. 2. t. 25. Schröderus in thron. regal. p. 433. ait, quæ reipsa differunt, eorum unum de altero non nisi paronymus efferrî potest. At homo & Deus in Christo reipsa differunt, quamvis unita sint. Brochmand. d. pers. Chri. c. 13. q. 2. concedit, personales hoc sensu paronyma dici posse, quod in paron. prædicatum extra essentiam subjecti sit. Hoc Nos volumus, & in eo quiescimus. Affelmannus disp. d. Actor. 20. v. 28. t. 61. communicationem in Christo non essentialem, sed *κατὰ συνδυασμὸν* & personalem ait. At qualis communicatio, talis prædicatio. E. & hac in personalib. extra essentialis erit. Jac. Martini totus ab hac sententiâ est, locis t. II. citatis. Ut hac unio in genere unio dicitur, ita & generaliss. modos Logicos prædicationi isti tribui posse ait. Relictis interim specialibus uniendi & attribuendi modis, quales sint, naturales esse, proprios, impro. usitatos, inusitatos, & similes. Et in præl. in Log. Keck. p. 550. seq. in personalib. nomen hominis quidem D E O tribui ait, sed rationem essentia non eandem, cum falsissimè dicatur, D E V M esse animal rationale. Weberus in confut. Lampadii p. 55. Anima & Corpus, ait, ignis & ferrum, Deus & homo, res differentes sunt, & natura diver-

sa &

se, & tamen
centur, qui
Meisnerus
minativas
mino, quam
39. Ph
communit
hac in tran
sonalia ac
Syn. Log.
ut & in dis
giâ discurs
mica, ait,
opimorum
hanc enant
Deus est ho
& sententi
vel institui
ut p. 18.
in locis, &
rus c. 34.
quam sign
luminem.
V M conce
sonalitati
se parony
discurs.
accidenta
tur, cujus

se, & tamen realiter copulantur, quamvis univocè non predicentur, quia eorum unio non est univoca, sed denominativa. Meisnerus d. 12. Christ. t. 2. personales generali sensu denominativas dici posse concedit, quamvis satius abstineri putet termino, quam eum adhiberi.

39. Philosophi & Logici hodierni Synon. & Paronyma communiter in predicamentalia & extrapredicamentalia, & hac in transcendentia ac eminentia subdividunt, ac sub his personalia ac Sacramentalia comprehendunt. V. hoc in Gutkio Syn. Log. p. 1. c. 2. p. 70: 120. seq. Et d. 2. Log. divin. ut & in discursu pro Log. Peripatet. p. 27. seq. Ac Apologia discursus p. 119. 120. Vbi Deus est homo, non est synonymica, ait, sed paronymica, quod nullus Calvinianor. asserit, sed optimorum qui vis concedit. P. 121. ait, DEVM ipsum dicere, hanc enuntiationem, Pater est Deus, esse Synonymam, & hanc, Deus est homo, paronymicam, quia nempe veritas connexionum & sententiarum ipsa rerum veritas sit, non ab hominib. facta vel instituta, sed animadversa, ut eam discere aut docere possint, ut p. 18. seq. discurs. loquitur. Similia Scharfius variis in locis, & Dn. Eislerus habent, qui t. 11. allegati. Scheiblerus c. 34. Top. n. 35. Id quod voce DEI significatur, nunquam significari voce hominis, & vicissim, & sic Deum non esse hominem, ut nec taurus leo sit, nec Deitas humanitas, sed DEVM concretivè sumptum hominem esse cum connotatione personalitatis, in qua DEVS & homo unum sint. Hac manifestè paronymam predicationem inferunt, t. 33. Keslerus quadr. discurs. in proem. m. 1. n. 4. Predicationem, Deus est homo, accidentalem ait. j. e. talem, in qua predicatum de subiecto dicitur, cuius essentiam non ingreditur, sed cum quo unitum est, ita

ut extra essentiam subjecti maneat. Sed non talem esse, quia prædicatum non inhaeret vel adhaeret subjecto, ut accidens aliquod substantia, nec ita, ut extrinsecus levi aliquâ unione conjungantur. Reinbothus accidentales & paronymicas concedit, si latius voces sumas, nec rigide Aristotel. sequaris, d. 4. d. præd. pers. t. 16. 56 59. Alius Neoterici sententia t. 14. adducta est. Ex Reformatis Goclenius etsi ad Synonymas magis eas reducat, p. 3. Tamen Probl. Log. q. 61. Si sensus sit, filius DEI est homo, h. e. homo factus, incarnatus, humanatus, est, ad parony. præd. congruere ait. Keckerman. idem concedit, ratione partium & totius, L. 2. Log. s. 2. c. 3. Et l. 3. sy. Theolog. c. 2. Becani Verba & Fonsæ t. 31. adducta sunt. Hodiè ex Peripateticis nullam Logicam medi existimo, quæ non huic sententiæ calculum adjiciat. Quæ in contrarium obijciuntur, s. 2. expedientur.

40. 7. An nova prædicabilia, ut assumptiva, hic prædicandi modus requiratur? Ita Fonsæ 5. Metap. c. 8. q. 7. s. 6. & Horneius l. i. Inst. c. 19. n. 44. Etsi a. sensus aliquis congruus termini dari possit: Datis tamen meliorib. notionib. non opus est per plura facere, quod per pauciora expediri potest, & sic generib. specieb. ac differen: assumptivis opus non est. 1. Quia syn. & paron. generalia & in abstractione entis procedentia dantur, quæ longè superiora generib. & specieb. ad quæ melius mystica referuntur, quàm ad nova gen. aut species, t. 12. seq. 2. Quia terminus generis, speciei, diff. terminus usitata & naturalis prædicationis est. Personalitatem a. & Sacramentalia prorsus inusitata sunt, ut Horneius & Fonsæ concedunt. Inusitatum a. non debet ad usitatum notionem reduci, si melior & generalior notio suppetat, sed potius ab eo abduci & removeri, t. 32. 3

Quia

Quia plura
differ. Vi
est Spiritus
Non ergo a
DEI reduc
alia prædic
paronymica
gen. & spe
essentialium
41 7.
fonales &
thurs d. 4.
lica direct
riore, vel
præd. faci
sunt, ab/olu
1. Aristot
firmatione
Enuntiatio
re conven
aliquid de
aliquo. C.
aut negat
cise esse de
gantes præ
vationibus
non nisi e
minant
paraus &
est caput,

Quia plura essentialia predicata dantur, quàm genus, species, differ. *Vi substantia est ens, finitum & infinitum est ens, DEVS est Spiritus, Pater est Deus, Filius est DEVS, &c.* V. t. 24. Non ergò ad istas notiones predicata etiam essentialia de filio DEI reducere necessum est. 4. Quia non sunt propriè essentialia predicata, eorū nec ad eorum notiones reducenda, sed potiùs paronymica & extra essentialia. t. 27. seq. 33. seq. Nec ergò gen. & spec. assumptivis opus, ad qua revocentur. Talia n. ad essentialium modum predicantur.

41 7. An prorsus non prædicationes dicendæ sint personales & Sacramentales sensu Aristotelico? Ita Reinbothus d. 4. d. præd. perf. t. 3. Quod om. prædicatio Aristotelica directæ, ordinatæ, & naturalis sit, ubi vel superior de inferiore, vel de absoluto connotativus dicatur; illud esse essentialem præd. faciat; hic termini quoad significandi rationem iidem sint, absoluti nempe, quod in connotativis non procedat. Verùm 1. Aristotelem latius prædicationem sumpsisse, ut quamvis affirmationem notet, s. directam s. indirectam, patet ex generali Enuntiationis definitione, Oratio cui verum vel falsum dicere convenit, d. Interpr. c. 4. Et affirmatio, enuntiatio, quæ aliquid de aliquo dicit, negatio, En. quæ aliquid detrahatur ab aliquo. c. 6. Propositio Oratio, quæ aliquid de aliquo affirmat aut negat, 1. Prior. c. 1. Non determinavit, quòd directæ prædicatæ esse debeat. 2. Aristoteles in demonstratione etiam negantes prop. admittit, 1. Poster. c. 22. Cur indirectas à prædicationibus prorsus rejecerit? 3. Falsum, terminos eosdem de se non nisi essentialiter predicari. Nam & absoluti termini denominativè predicantur, ut hircus est cervus, & contrà, leo est pardus & contrà, Lapis est columna, as est statua, quoddā membrū est caput, oculus, auris, V. l. 2, t. 7, 8. Et connotativæ inter se

ita

ita prædicantur, ut, Phil. est Theologus, fortis est liberalis, formosus est facundus, &c. Quod in poster. Analyticis indirecta rejicit, fit, quod ad demonstrationem ibi respiciat, quoniam sum indirectæ prædicationes habiles non sunt. Hic n. præpositiones per se requiruntur, non per accidens, quales indirectæ sunt, ut Zabarella l. 1. d. prop. necess. c. 8. docet. Non quod simpliciter inter prædicationes ferre nolit, cum verè dicantur, ut, quod album est lignum, paries, musicum est album, quod nigrum est homo, etsi præter naturam. In formali Logice parte istæ prædicationes benè feruntur, quomodo & ex illis Syllogismi in figuris formantur, quarum processum illa non impediunt, non a. in materiali, de quâ in post. analyt. tradit Aristoteles. Demonstrativa n. prædictio directa & naturalis esse debet. Ut plurib. idem L. d. 4. fig. c. 8. tradit.

42. 8. An & ad falsa modus prædicandi Synony. & Paron. extendi debeat, an verorum tantum habitudo sit? Quidam & ad falsa extendunt, ut Jac. Marti. l. 2. præl. h. Keck. l. 2. c. 1. Et si nudâ formalitate sui spectentur, eò extendi possint. Aliquid n. vel ut quidditas, vel ut non quid, e re dici potest, siue verum, siue falsum. Sic homo est animal quadrupes, per Synonymi, Rusticus est doctus, per paronymi modum, si verum esset, enuntiatur. Ex fine tamen Logicæ, qui veritas est, non falsitas, praxi Logicâ, quæ notiones ad verum, non falsum, accommodare debet, Naturâ consensus, quem Sp. & Par. in ipsâ attributione attendere & explicare debent, ac inde ut fundamento eruantur, t. 10. 17. Communiquè Logicorum sententiâ ad veram terminorum affirmationem intendunt, falsâq; non affirmari & conjungi, sed negari & divelli debere dicuntur, si verè cum illis procedi debeat, finiquè Logices responderi intendatur.

Conjn-

Typ

D. O. M. A.

DE MODIS

prædicandi,

EXERCITATIO IV.

Materiales prædicandi modos
repræsentans.

Quam

PRÆSIDE

HENRICO NICOLAI,

Phil. Profess. Publico,

Placide ventilationi subjecit,

VALENTINVS BEGGEROVIVS,

Treptoviensis Pomeranus.

In Collegio privato.

Ad diem Julij. s. n.

Horis lociq. destinatis.

DANTISCI,

Typis Viduæ GEORGII RHETII.

ANNO M, DC, L.

LIBRARIUM DE

...

...

...

...

AN
ac

que ad
buntu

aliquo
cia do

fit? N

riata

phia
tuatu

bus p
Neg

trad

Corollaria diup audi

AN proprio sensu DEUM causam peccari per
accidens dicere liceat? Neg.

An omnia vera sint, quæ de Magis eorum-
quæ actionibus & mirabilibus dicuntur & scri-
buntur? Neg.

An cum simplicitate DEI consistat, quod
aliquod attributorum DEI discrimen ab essen-
tiâ doceatur? Aff.

An Sol habitualiter ac formaliter calidus
sit? Neg.

An rectè DEO corpus aut substantia mate-
riata tribuatur? Neg.

An rectè peculiaris disciplina in Philoso-
phiâ pro moribus & moralibus materiis consti-
tuatur? Aff.

An Scriptura in doctrinâ de fide & mori-
bus perfecta sit, an traditione hic opus sit? Post.
Neg. Prius Aff.

An in historicis quâ Spirituales materias
traditione aliquâ opus sit, ut de libris Scripturæ,
autho-

authoribus quibusdam librorum Scripturæ hi-
storiâ Ecclesiæ & gestis in eâ sub V. & N. T. ple-
nè repræsentandis, & similibus? Aff.

9.
An Pontificios hoc ex parte quadam juva-
re possit? Neg.

10.
An Historia Ecclesiastica in habitu Theo-
logiæ pleno repræsentanda sit, an omitti possit?
Prius Aff.

11.
An infantes baptisati veram fidem habe-
ant & salventur? Aff. V. Matth. 18. v. 6. Marc.
9. v. 42.



De materialibus prædicandi modis.

Th. XLII.

Consensum enim Synon. & paron. explicant, qui in falsis non est, t. 45. Per accidens ad falsa applicantur: Per se & naturâ sui ac Logices, ut notiones simplices in eruendo vero traduntur. Ita enuntiati veri & affirmati subdivisio in Syn. & paron. statuta d. 7. Log. t. 27. Et in genere affirmantis subdivisio dicta est L. 1. Log. p. 2. C. 2. Salvâ tamen formalitate terminorum, ne ad verum aut falsum materialiter, ut prædicamentale vel extraprad. naturale vel præternat. Usitatum vel inusitatum, notionale vel reale, necessarium vel conting. intendatur, quod in modis prædicandi materialib. fieri debet. t. 45. seq.

43. Hactenus de essentiali & non ess. prædicandi modo.

III. Modus prædicandi formalis vel abstractus, vel Concretus est. Abstractus, qui terminis abstractis & formam sine subiecto denominationis notantibus fit. Concretus, qui concretis, & formam cum subj. denominationis notantibus fit. De hoc nota, 1. Abstractus non semper est idem cum Synonymico & essentiali, quamvis Synonymus fieri possit in abstracto, t. 20. Sed sæpè & paronyma terminis abstractis proponuntur, ut, ens est unitas, veritas, Deus est iustitia, sapientia, potentia sua, V. de Ess. alic. s. 1. t. 22. Et hic t. 34. Et s. 2. t. 6. Sic litera sunt unica literati voluptas, Christus unica mea spes est, verus amicus intima mea voluptas, Inter quadrupedes Canis voluptas; Et, gloria prima lepus. Ita sæpè abstracta pro Concretis ponuntur, ut liberi sunt desideria & gaudia parentum. Tob. 10. v. 5. Opes irritamenta malorum, filius sustentaculum & columna domus, firma columna Deus, pater ornamentum familia, filius unicum matris solarium, passer delicia mea puella, ap. Catullum, Habeo

aliquot nomina in Sardibus, Apoc. 7. Nec fidum fœmina nomen. Cedant arma togæ. Hoc tota mea facultas est. Omnia paronymas dicuntur, etsi sono abstracta sint. 2. In prædicatis de Christo, ubi in abstracto quæ sonû quædam dici videntur, ut, verbum vita est visum, palpatum, Deitas in carne passa est, Caro Christi est vivifica. sensus tamen semper est Concretivus, In unione enim ea spectantur, & sic enuntiantur, non absolute. t. 33. 34.

44. IV. Modus præd. vel finitus vel infinitus est. Ille qui sub terminis finitis & determinatam rem dicentibus, Hic qui sub infinitis & indeterminatam rem dicentibus formatur. Ut, Judæi exacerbârunt Jehovah in non Deo. Potest homo non ridere, non loqui, non currere. Exempla plura d. 2. Log. t. 16. allata. Reliqua è doctrinâ term. finiti & infiniti pendent, quæ d. 2. Log. t. 31. tradita. V. Vel sub recto, vel obliquo Casu Logico est. Recto, Ut nominativo, ut, homo est animal. Obliquo, ut reliquis omnibus. Ut, quod Dei est, hominis ordinari esse non potest. Imperatoris est, omnib. Imperatorijs virtutib. instructum esse. Non est boni viri, suspicacem esse. Hæc & similia non à re & materiâ enuntiatâ, sed modo enuntiandi Logice sumpto sumuntur, & in omnib. materijs generaliter procedunt, nullam materiam Logicam specialem, quæ hic specialiter materia dicitur, V. t. 45. seq. requirunt. Eoq. inter formalia recensentur. VI. Mod præd. vel simplex, vel cõpositus est. Ille, qui ex simplici Copulatione extremorû, ut homo est corpus, Hic, qui ex compositâ sumitur, Ut, homo est animal, & simul rationalis. Si homo est animal, & vivus esse cogitur. Viriusq. ratio e. propof. simplici & compositâ elucescit. De quâ d. 8. Log. t. 25. seq. Et in Comp. Log. L. 2. plenius actum. Cœtera, quæ ex terminis magis, quàm modo prædicandi pendent, ex terminum doctrinâ lucem habere possunt. Cum modus prædicandi in

quid & in quale dicitur, idem est ac Synonymus & Paron-
 is enim in quid, hic in quale fit, t. 10. seq. Qui inde promendus.

45. Modus prædicandi materialis est, qui extrarum
 prædicatarum & attributarum habitudine sumitur, eamq;
 attendit. Hic J. Verus vel falsus s. apparens esse potest.
 Prout Enuntiatio vera & falsa in Log. dicitur. Verus, qui rei
 sue, quam dicit, consentit. Falsus & apparens, qui ei dissentit,
 & veri speciem mentitur. Veritas affectio materiae & rerum
 enuntiarum in enuntiato est, d. 8. Log. t. 27. Eoq; modum
 prædicandi ad eam respicientem materialem esse oportet. Quæ
 hic queri possunt, ex divisione enuntiatorum in verum & falsum pa-
 rent, & c. l. tacta sunt. Falsus præd. modus in Log. secunda-
 rius est, & primò non curatur, cum fundamentum, essendi mo-
 dum, non habeat, sed removendi, qui illi oppositus, t. 10. 61. Nec
 finit Logices externo, veritati, respondeat. Adeoq; tantum ut
 divisionis adæquatio exhauriatur, adducitur, non ut verè Lo-
 gicus esse intelligatur. Cum modum prædicandi Logicum dici-
 mus, veram prædicati ad subiectum habitudinem in primis præ-
 assumimus, non alienam, quæ nulla est, nisi ubi in veram refor-
 matur, ut cum ex affirmante negans, negante affirmans reddi-
 tur. Sic Petrus est leo, nullum prædicandi modum habet, sed non
 est leo, dissentaneum habere debet, t. 10.

46. II. Modus præd. materialis vel prædicamenta-
 lis, vel extrapædicamentalis est. Ille, qui in reb. prædica-
 mentalibus tali modo spectatis adhibetur, & in illis procedit. Ut
 finitis & creatis, substantijs & accidentibus, naturâ sui spectatis,
 quomodo in prædicamentis collocari solent. Huc s. decantata
 prædicabilia pertinent, quæ terminos speciales facere in Logicis
 dictum, & in prædicamentis procedere ex parte hic t. 32. 40. ad-
 ductum. Extrapædicamentalis, qui in rebus extrapædicamen-

salibus & altiore modo spectatus adhibetur, & in illis procedit. Ha transcendentes, eminentes, & deficientes, dicisolent. V. d. 2. Log. t. 24. seq. Transcendentalis, qui in materijs transcendentib. procedit, quales Metaphysica sunt, ut Ens cum suis attributis & speciebus. Huc & supertranscendentales, ut quidam vocant, Weger. s. 1. Log. c. 12. Qualia externa denominata ex respectu potentia alicujus sumpta sunt, ut opinabile, cogitabile, cognoscibile, Intelligibile, imaginabile, apprehensibile, objicibile, abstrahibile, conceptibile, & quæ similia, quarum maxima pars ad Gnostogiam pertinet, V. d. cogn. hum. t. 3. seq. Eminens, qui in eminentib. divinis, & mysticis procedit, ut homo est Deus, Deus est spiritus increatus, justus, bonus, verax, omnipotens, Cæli & terra Creator, Prædestinator, Justificator, Glorificator, Deus est incarnatus, inhumanatus, Homo est deificatus, quæ ex materiâ vulgò inusitata vocantur, de quæ t. 48. Et deficiens, qui in deficientib. procedit, qualia negationes, privationes, entia rationis, ficta, & similia. Ut, cæcitas, surditates, est privatio, privatio est negatio & carentia, Genua est notio secunda, Cæcitas est molesta & miserabilis, metaphora est tropus, &c.

47. III. Vel naturalis vel præternaturalis est. Naturalis, qui de naturali re & processu aliquid dicit. Ut homo est animal, bimanus, bipes, &c. Præternaturalis, qui de re præternaturali aut tali processu enuntiat. Hic vel præternaturalis tantum, ubi processus natura communis violatur, vis tamen ejus nondum transcenditur, ut, homo est biceps, hircus est Cervus, & contrà, Canis est vulpes, leo est pardus. Huc omnia monstrosa & præternatura solitum evenientia pertinent: Vel supernaturalis, ubi vis natura transcenditur, ut ferrum in aqua natavit, 2. Reg. 6. Ignis non ussit ustibilem materiam propriam, quæ

quæ & diuturnè admotam, Dan. 3. Cæcus, claudus, paralyticus, verbo è vestigio perfectè sanatus est, Virgo salvâ & illæsa virginitate peperit. Huc miraculosa & Magica pertinent, ut cum iter 30. miliarium spatio hora conficitur, res præsens adstantium oculis non videtur, globus sclopeti hominem non trajicit, gladius incussus non transfigit, cutis redditur invulnerabilis, de quib. Tr. d. Magicis plura: Vel Contranaturalis, ubi non sola vis natura transcenditur, sed tota natura ex sese nonnisi repugnantiam ac impossibilitatem agnoscat, nec ex se aliter habeat. Vt, Deus est homo, & homo est Deus, quidam panis, ut Cæna, est Corp. Christi, vel Corporis Christi communicatio, quadam aqua est lavacrum regenerationis in verbo, ut in baptismo, quoddam unum essendo est trinum subsistendo, & contrà, ut in Trinitate, ubi natura ex se non habet, nisi ut totum impossibile judicet, V. d. not. nat. c. 3. t. 9. 11. Hic in divinum, qui in Trinitate, personalem, qui in Christi personâ, & Sacramentalem, qui in Sacramentis procedat, dividi possit, t. 48. Alio sensu etiam Logicis modis prædicandi naturalis & innaturalis dicitur. Ille, cum subjicitur, quod in naturâ subest, & prædicatur, quod in naturâ inest, ut cum superius de inferiore, ut, homo est animal, vel accidens de substantiâ, ut paries est albus, vel concretum de abstracto, dicitur, ut, voluptas est jucunda. Hic cum prædicatur, quod subest, & subjicitur, quod inest, aut abstractum de concreto dicitur. Vt, visibile est homo, hinnibile equus, ambulans est sentiens, quod: jucundum est voluptas. Hinc prædicatio directâ & indirectâ oritur, cum extrema inversa sunt, de quo d. 11. Log. t. 26. Dec. 1. Miscell. d. 7. t. 24. Et L. 1. p. 3. Log. C. 3. dixi. Arniseus divisionem rejicit, quod ex conditionibus materia sumpta sit, L. 2. in Crell. c. 2. Sed ex eâ dividi prædicationem debere, consequenter & modum prædicandi, neces-

sum omnino in Logica est, & usum insignem habet in arguendo, discrimin talium observasse, ut Dec. i. c. l. r. 21. ostensum. Quidam & ex formâ eam dici posse censent, quod ex aliâ ac aliâ dispositione extremorum sumatur, quæ forma propositionis, ut Scheiblerus d. prop. C. 8. n. 18.

48. IV. Vel usitatus vel inusitatus est. Ille, qui ad usitatas prædicandi regulas congruit. Vt cum ad formam prædicabilis aliquid prædicatur, aut ad formam definitionis de definito vel divisionis de diviso, ut, animal rationale vel brutale est. Propositio affirmans aut negans est, vel similem usitatum modum. Item cum in tropicis propria pro illis substituuntur, inde usitata prædicatio oritur, ut, Herodes est vulpes, h. e. astutus ut vulpes. Ira est fervor sanguinis circa Cor, h. e. affectus est fervore sang. circa cor ortus, tyrannus est lupus, h. e. crudelis & rapax, ut lupus. Hic, qui ad eas non congruit, sed inusitatus ac singularis quid continet. Hunc in propositionibus de filio DE ponunt Philippus l. i. Dial. p. 20. Et Hunnius L. i. Dial. p. 41. 42. Et Reformatorum quidam exclusivè sumi volunt, ut Sacramentalia inusitata negent, ut Goclenius Coll. Theod. d. 5. ap. Scheibl. d. prop. C. 8. n. 59. alijsq. Alij ne in personalib. quidem inusitata agnoscunt, ut Crellius L. 2. Ifag. c. 1. Quamquam ambiguus & obscurus ille, Gutberlethus d. 2. c. Finckl. q. i. t. 5. Et assert. disp. 2. q. 1. Sed nec Melancthon dicit inusitata non esse alia, quàm de filio DEI: Sed propositionum de filio DEI non esse alia exempla, quod sanè verum, quia illa anno & singulari subiecto procedunt, cuius simile nullum in tot rerum circo reperitur: Et exemplum tantum maximè insignè adducere voluit, non quòd ullum aliud exemplum dari negaret. Quod in materijs quandoq. facere solemus, ut manifestiora adducamus, non interim & in alijs ea esse negemus, ut & ap. Aristotelem

aristotelem usitatum: Et in Sacramentalibus ac Trinitate
 inusitata occurrere negari non debet. Sic trinum subsistendo est
 unum essendo, quod certè mysticum & singulare quid est, cui si-
 mile tota rerum natura non habet, t. 47. Item in materiâ re-
 surrectionis exempla ejus sunt, ut, essentialiter corruptum idem
 numero reverti debet, cujus exemplum etiam natura non habet,
 in quâ corruptis eadem specie reducuntur, non numero, V. d. not.
 natur. c. 3. t. 17. Buscherus in elench. L. 2. c. 7. etiam ista
 adducit, columna nubis erat angelus Domini, Exod. 13. v. 21. c.
 14. v. 16. Sanguis est anima, Deut. 12. v. 23. Columba est Sp. S.
 Matt. 3. v. 16. Verum primum in sacris non reperitur, & si exta-
 ret, tropicum esse pateret, quòd in columnâ angelus DEI esset,
 Exod. 14. v. 19. C. 23. v. 20. seq. C. 33. v. 14. C. 40. v. 36. Num. 14.
 v. 14. Secundum tropicum est, & propriè sonat, Anima vel vita
 bruti est in sanguine, ut Levit. 17. v. 11. 14. explicatur, ubi nihil
 inusitati. Tertium unionem ac apparitionem Sp. S. in columbâ
 exprimit, & sic inusitati quid proponit. Addi possit ex Joh. 20.
 Christi afflatus est sp. S. communicatio, ubi unio mystica vicif-
 sim innuitur, & sic inusitati quid importatur. Quidam & pro-
 positiones per concomitantiam addunt, ut Hunnæus & Schei-
 lerus c. l. n. 61. Ut, sanitas est proportio 4. humorum, generatio
 unius est corruptio alterius. Sed hec omnia tropica sunt, & in-
 propria resoluta usitata enuntiata pariunt, generatio unius im-
 portat corruptionem alterius, sanitas est vigor ex proportionem
 4. humorum resultans, in quib. nihil inusitati est. Rectius itaq.
 in mysticis materijs ea assignantur.

49. V. Vel proprius vel improprius. Proprius, qui
 sub proprietate verborum Rhetoricâ & Grammaticâ expeditur,
 etsi proprietates rei Physica non semper adsit. Ut, homo est animal,
 Deus est spiritus, Filius Dei genitus est à Patre ante secula.

Deus

Deus est homo, Panis Cæna est Corpus Christi, Caro Christi est vivifica. Improprius, qui sub improprietate verborum Rhetoricâ, ut, sanguis est anima, t. 48. Christus est vera illa lux, Joh. 1. v. 9. Vera illa vitis, Joh. 15. v. 1. Caro Christi est verus ille panis de Cælo, Joh. 6. v. 51. Semen est verbum, ager est Mundus, Messis est consummatio seculi, Messores sunt angeli, DEVS Pater est agricola, Zizania sunt filij nequitiæ, inimicus est Diabolus, Matt. 13. v. 38. seq. DEVS est clypeus & magna merces nimis Abrahamo, Gen. 15. v. 1. Petra, præsidium, clypeus, cornu, Deut. 32. v. 15. 18. 31. 2. Sam. 22. v. 2. Psal. 18 v. 2. 3. Sol & clypeus, Psal. 84. v. 12. Deus est circulus, cujus peripheria est ubiq. Ecclesia est Corpus Christi, est plenitudo ejus, qui omnia in omnibus adimplet, Ephes. 1. v. 23. Ignem gladio ne fodito, per publicam viam ne incedito, Adversus solem ne mingito, Stateram ne transgreditor, chænici ne insideto, dextram cui vis ne injicito, annulum angustum ne gestato, cor ne edito, à fabis abstineto, hirundinem sub tecto ne habeto, cibum in matulam non injicito, ad fines ubi deveneris, ne revertito, olla vestigium in cinere non relinquito, quod curvos ungues habet, domi ne alito, qualia inter Pythagoræ symbola fuerunt, qua Plutarchus L. d. educ. pueror. Et L. 8. Sympos. q. 7. refert. Sic Nebucadnezar caput aureum statua est, Dan. 2. v. 28. Qui facis ministros tuos ignem urentem, Psal. 104. v. 5. Hebr. 1. v. 7. Septem vacca pulchra & 7. spica plena 7. anni sunt, Gen. 41. v. 26. Deus ignis consumens est, Deut. 4. v. 24. C. 9. v. 3. Esai. 33. v. 14. Heb. 12. v. 29. DEVS valde apud clypeos terra exaltatus est, Psal. 47. v. 10. aliaq. Vt sic, talia enuntiata magis Rhetorica, quam Logica sunt. Resoluta in propria, demùm Logica fiunt, t. 25.

50. Duo hic queruntur. 1. An personalia & Sacramentalia enunt. impropria & tropo affecta sint? De personali-

bus non esse talia, t. 25. ostensum, Syllogistica enim illatio ex illis propria significata importat. Sacramentalia diversi generis sunt, ut, Poculum est Nov. Testam. in Christi sanguine. Sed in ipsis sacris per clariora explicantur, hoc est sanguis meus N. T. Matt. 26. v. 28. Marc. 14. v. 24. Ut dubitandi materies facile eximatur: Et, Panis est Corpus Christi, pro, est communicatio Corp. Chr. Vel medium, quo in esse Cæna Corpus Christi vescens communicatur, 1. Cor. 10. v. 16. Sed Ecclesiastica, non Biblica propositio est, Nec sensu Reformatorum, ut panis signum Corporis absentis & in Cælo contenti sit, tropica est, sed Paulino, 1. Cor. 10. Ut Corpus pro communione ejus, & sanguis pro communione sanguinis ponatur, quod longè diversum à signo est, ut Tract. d. Communione Sanctorum ostendam. Quædam propria sunt, quia tropo carent, sed proprietate inusitatâ & mysticâ, non usitatâ & vulgari, ad s. prædicabilia congruente, etsi paronymis generalibus & in abstractione entis procedentibus adhiberi possint, t. 12. seq. Ac de eo genere sunt, quæ exhibitiva propriè appellare solemus, quæ omnib. linguis usitata, & in suo sensu, si subjectum justè resolvamus, verissima sunt, ut d. 9. Log. t. 26. 27. dictum. Plurib. alibi de hoc.

51. 2. An propositiones quæ dispositionem Logicè impropriæ occurrant, quarum extrema omnia propria sint? Ita quidam ex Reformatis tandem censuerunt, postquam diu de personalib. & Sacramentalib. qualesnam essent, controversati sunt. Goolenius p. 3. probl. q. 66. vacillanter, Fidentius L. 2. Inst. Log. C. 8. Et disp. d. improp. Logico-rum attributione anno 1606. habitâ, p. 1. Miscell. p. 13. seq. Et Lex. Philosoph. Voce, Prædicari, p. 849. Keckerman. l. 2. Log. f. 2. C. 2. Et L. 3. Theol. C. 8. Zanakius defensor ejus in l. 2. f. 2. C. 2. q. 6. Bertius l. 2. Log. C. 6. Alstedius

De modis prædicandi

L. 6. Log. harm. C. 13. Bucanus L. C. d. Coen. *Ne prorsus alienus est* Combacchius de Euchar. C. 11. 12. *Quamvis tropum Rhetoricum admittat, & ex Vetusioribus jam circa an. 1352. Dialectices quidam Scriptor L. 4. C. 10. ap. Affelmann. Syncæphal. d. Coena, t. 18. sic sensit, Ne temerè nova sententia proclametur, ut Meisner. p. 1. P. S. p. 167. Finckius in Schediasmat. aliq; faciunt. Et quidam improprietatem Logicam non tollere Rhetoricam seu tropicam, sed admittere addunt, ut Alstedius & Combacchius c. l. Si dispositio improprie dicatur, qua irregularis, anomala, & contra communem rerum ordinem sit, eadem cum inusitata erit, & prædicationem impropria, h. e. inusitatum faciet, t. 48. Quam Reform. quidam aliàs negant, & sic quod negant, sub aliis verbis quàm sensum iterum concedunt, ac inconsistentia docent, ut jam Scheibler. c. l. n. 63. aduertit. Quo sensu impropria ratione verborum eadem cum tropica erit, t. 49. Sed Logicè & quàm dispositionem impropria, qua irregularis & inusitata, propria, qua usitata ac regularis erit, quod facile conceditur, & jam antè à Meisnero c. l. Buscherio C. 1. d. impr. attrib. Log. f. 1. Hunnio d. præd. perf. q. 1. animaduersum. Et quomodo Combacchius improprietatem quandam Logicam etiam à suis hic concedi dicit, locutiones enim Sacramentales sapere aliquid à communib. regulis Logicis recedens, c. l. C. 12. t. II. Nam ipse usitatus & sensus, & nexus extremorum proprius erit. Sed in inusitatis sensus quidem proprius, quia sine tropo, sed nexus improprius erit, quia inusitatus singularis, & prorsus extraordinarius. Verùm Reform. ut improprias quàm dispositionem proponunt, ut inusitatas negent omniumq; sermonib. & Authorum scriptis celebratas, frequentatas, nobilitatas, attributiones Logicas irregulares dicant, ut Goclenius gloriatur, ut inconsiderati sint, qui eas inusitatas*

vocant

vocant, cum in familiari sermone & quotidianis colloquiis frequenter usurpentur, ut Keckerm. gloriatur. Tales improprias Nos negamus, & omnes tropicas esse dicimus.

§2. 1. Quia si vera tales prädicationes sunt, & veram dispositionem Logicè habere eas necesse est. Non enim verū Logicum sine veri formā est. Sed si tropum Rhetoricum demas, non habent veram dispositionem Logicam, sed falsam, Logicusq. talia enuntiata falsa esse ait, & si vera fieri debeant, negativè disponenda ait, ut, toga est pax, amicus est alter ipse, Evangelium est potentia ad salutem, Legatus est Rex, privatio est forma, anima est sanguis, &c. 48. Si tropus ponitur, jam veram dispositionem Logicam sortiuntur. E. nec sine tropo impropria dici possunt. 2. Quia si Logicè sine tropo impropria sunt, E. ad aliquam Logicè propriam reduci, & ex eā regulari ac explicari debent. Sic enim omne improprium ad proprium revocari, & obliquum ex recto judicari debet. Sed in Logicā nulla sunt Logicè propria, quæ non & Rhetoricè propria essent, unde de talib. impropriis judicari posset. E. nec Logicè impropria dici possunt, ut Rhetorica improprietas absit, sed omnes in improprietate Rhetoricā fundantur, & ad talem proprietatem reducuntur, sicq. à Logicā dispositione ut vera admittuntur. Si ergo nulla regula in Logicā, ad quam Logicè irregularis reducat, nec ratione Logica præcisè impropria dici possunt. Sic Herodes est vulpes, Logicè falsum est. Si Rhetor resolvat tropum, & dicat, Her. e. astutus, ut vulpes, Logicus Logicè propriam præd. agnoscit, nihil de improprietate Logicā sollicitus est, quæ sine Rhetoricā ratione dispositionis Enuntiatis conveniat. 3. Quia nullum probatum ejus exemplum ex Authore adferri potest, sed quæ adducuntur, aut conficta sunt, aut impropria Rhetoricè sunt, & tropum habent, ut inductio ostendit, & à Meisnero, Statio Buschero,

Jac. Martini c. Log. Keck. Finckio, aliisq. ostensum est, nec
 quæ contrà regebat Zanak. solidi aliquid important, ut in Log.
 docetur. Nec enim per dispositionem verum esse potest, quod
 aliàs falsum, cum consensus aut dissensus in re causa veri sit, t. 8.
 10. Et dispositio verum tantum promat ac ostendat, non faciat.
 Quod si ob dispositionem aliquid sit improprium, quod in verbis
 est proprium, ut Idem regeat, fiet Logicè falsum, quod extra
 eam fuit verum. Vel enim in improprio Logicis conceptus re-
 spondet rei, & sic improprietas resolvitur in proprietatem, vel
 non respondet, & sic non improprietas, sed falsitas est. Sed hoc
 absurdum & contra disciplinam veritatis est, qualis Logica est,
 quæ ad verum disponere debet, non falsum.

53. 4. Quia ex ipsis Reformatis vanitatem sententia
 quidam agnoscunt. Sic Timplerus apertissimè improprias ra-
 tione dispositionis in se, rejicit, quod omnis improprietas sit in
 verbis, non rebus, & sic nec in rerum dispositione. Olim hanc
 sententiam à se Keckermannum hausisse. Sed se re melius ex-
 pensâ falsam eam deprehendisse, ut L. 3. Log. C. 3 q. 9. loquitur.
 Goclenius in Miscellan. p. 1. p. 34. dare se velle ait, in mul-
 tis improprie Logicis esse tropos Rhetoricos, metonymias, meta-
 phoras, metalepses. Et p. 39. non se contendere velle cum Rhe-
 toricè dicit, in his, Justitia est constans voluntas, ventus est aer
 agitatus, sonus est aer laceratus, metonymias hic esse affirmantes,
 sed sententias ita diversas esse, ut à consociatione non abhorreant.
 Hæc autem chantiata omnes tropica agnoscunt. Supervacua er-
 go hic quæ dispositionem Logicæ improprietas.

54. Dices I. Supra t. 33. Personalitæ & Sacramentalitæ ad
 paronyma reducta. E. aliquid regularitatis habere possunt in
 Logicis, quorsum reduci possunt. R. Paronyma in formali pro-
 cedunt, non materiali, & tam in proprio, quàm in proprio, na-
 tura

turali & praternaturali, usitato & inusitato, & in genere in abstractione entis esse possunt, t. 12. seq. Non præcisè Logicam dispositionem impropiam important, sed ad eam & propriam naturâ sui indifferentia sunt, t. 49. Sed Logicè impropria tantum ad impropria arctantur, & propria esse negantur, ac in materiali enuntiatorum divisione à Keckerm. Alstedio, Bertio, aliisq; adducuntur, quod non paronyma, quæ affirmationem veram in universum cum Synonymis exhauriunt. Vnde magnū inter ea discrimen. 2. Figura conoides turris in totâ turri est, non ullâ ejus parte. Sic & improprietas in totâ propositione, & consequenter dispositione esse possit, etsi in nullâ parte in specie ostendi queat. Ita Pareus. R. Et hic longè diversa ratio. Improprietas propriè vocum est, & Rhetorica committitur, non habitudinum & formarum rationalium, quas Logica addicere solemus, t. 52. Nisi pro inusitato improprium sumas, t. 51. Vbi tamen fundamentum etiam à rebus combinatis, & sic materiâ enuntiatæ, non formâ, maximè sumendum erit, t. 48. Figura autem Conoides & omninò omnis in corpore figurato, instar formæ est, ac in configuratione turris ut artificiosi Corporis propriè forma ejus est, non materia. Figuratio enim in artificialib. pro formâ ponitur. Nam quod in vivo externa forma, id in artificioso figura est, ut è Logicis & Metaphysicis notum. Verum tropus & improprietas hæc lenus communiter materiæ enuntiatæ assignata est, non formæ, ad quâ dispositio pertinet, quæ prop. pro formâ est, d. 8. Log. t. 2. Vnde non improprietas ita illi assignanda, ut vocum & materiæ esse negetur, t. 52. 53. Deinde figura est pro formâ turri, sed in certâ materiâ, non exclusâ eâ. Est enim modus in materiâ turris ad certam formam redactâ. Sed Reformati ita dispositionem impropiam faciunt, ut materia relinquatur propria, non voces tropica fiant, t. 51. Et figura est in omnibus turris partibus simul sumptis. Ita &

improprietas dispositionis in omnibus enuntiati partibus simul sumptis, tam materiâ, quàm formâ, erit, quod illi etiam non admittunt. Itaq; Comparatio ista ad rem non quadrat. Et dispositio alicujus modi in figura Logicâ, ut Darapti, Felapton, est forma modi istius, materia propositiones sunt. Sed improprietas in propositione nec forma, nec materia ejus est, sed accidens in materiâ, ut & hic comparatio vix procedat. Reliqua in Logicis plurib. discutienda.

55. VI. Modus prædicandi necessarius & Contingens est. Necessarius, qui in terminis necessario nexu fit, ut nunquam disjungi possint. Ut, Deus est Spiritus, homo est Corpus Contingens, qui in term. contingenter coherentibus, ut disjungi possint, ut Poloni sunt furaces, Germani bibaces, Græci fallaces, Cretenses mendaces, &c. Huc omnia principia probabiliter pertinent, ex quib. probabilis illatio contextitur, de quib. in Topicis. V. L. 2. Log. C. 3. VII. Substantialis & accidentaliter est. Substantialis, qui super substantiam in se & naturâ spectatam fertur. Accidentaliter, qui accidentia ei superjecta aut accidentales substantiæ status vel considerationes dicit. Si in illo, Caro Adami est caro Christi. Caro Adami est peccatrix E. & Christi, Major de substantiâ & essentiâ carnis tantum loquitur, de quo vera est, non autem de quovis ejus statu aut accidentali concurrentiâ: Minor accidentale quid & statum accidentalem subsumit, peccatricem esse, quod ad substantiam carnis Adami ut sic, non pertinet. Sic, quæ membra in infante habuisti, ea & jam habes. Exigua & puerilia in infantiâ habuisti. E. & talia jam habes. Quam carnem emisisti, comedisisti Crudam & incoctam emisisti. E. & talem comedisisti. Quem parvulum emisisti, induxisti. Rudem & inconsutum emisisti. E. & talem induxisti. Quem animum infans habuisti, & jam habes. Rudem

inc.

inexpertum, & incultum infans habuisti. E. & talem jam habes. Quæ caro Christi in cruce pependit, in Cænâ manducatur. Visa, palpata, vilis, mortalis, & ingloria in cruce pependit. E. & talis in Cænâ manducatur. Quod pro nobis in mortem traditum, & in cruce effusum, id editur & bibitur in Cænâ. Visibile & tactile tantum Corpus pro nobis traditum. E. visibile & tactile tantum in Cænâ comeditur. Majores de substantiâ rei loquuntur, Minores accidentales status subinferunt. Corpus Christi vivificum est adorandum. Panis Cænæ est Corpus Christi vivificum. E. adorandus. Major de substantiâ Corporis in sese & naturâ sui loquitur, quâ filii Dei proprium Corpus est, Minor non de substantiâ & naturâ panis subsumit, quid ex eâ sit, quomodo subsumere debebat, sed Sacramentali officio, quid ex eo in Cænâ sit, quod nempe Corp. Sacramentalis communitio sit, & sic Corpus Christi appelletur. Et in universum illatio non procedit, cum modi prædicandi confunduntur. Vt cum Major essentialem, personalem, naturalem, usitatum, prædicamentalem, Grammaticum, Minor extræessentialem, Sacramentalem, præternaturalem, mysticum, singularem, inusitatum, extrapædicamentalem, aut realem prædicandi modum habet, ut Dec. I. Misc. d. 7. ostensum, Et hic t. 58. 59. uberius patebit.

56. VIII. Modus præd. est notionalis & realis. Notionalis, qui ad notiones secundas respicit, earumq. respectus attendit & enuntiat. Vt, animal est genus, homo species. Realis, qui res ipsas earumq. naturas respicit, & earum habitudinem dicit. Vt, animale est Corpus sensitivum, homo animal rationale. Cum hi modi in inferendo confunduntur aut permiscuntur, etiam non legitima illatio est, ut t. 59. constabit. De notionalis definitione minus adequatè à nonnullis formatâ D. 14. Log. t. 12. dictum. IX. Modus prædic. obscurus & clarus,

cer-

certus & dubius est. Obscurus, qui sensum obscurum habet, ut, *sanitas est Symmetria*, *numerus bestia est 666*. Motus est actus entis in potentiâ. Huc Pythagoræ anigmata pertinent, t. 49. Item Sphynxis, aliâq. Sic, *Aio te Æacida Romanos vincere posse*. Clarus, qui apertum, ut *Deus est Spiritus*, *homo animal*. Certus, qui sensum certum habet. Ut bis 2 sunt 4. Dubius, qui dubium. Ut, *Cras pluet*, *Fures sunt suspendendi*, *Optimum Ecclesia regimen est Monarchicum*, *Heretici capitali supplicio sunt afficiendi*.

57. Hactenus divisio modorum prædicandi ex formali & materiali sumpta. Succedant affectiones & attributa ejus, quæ eis inesse & competere queant. Qualia generalitas, vis, utilitas, necessitas eorum in Logicis, & in arguendo habilitas esse potest. De arguendo duo sequentia in primis memoranda, cum reliqua facile ex hactenus tractatis liqueant. I. Modus prædicandi sequitur modum essendi vel materiale & reale, vel formalem & distinctæ considerationis. Realem, cum in re ita se habet, ut modus prædicandi enuntiat. Ut *homo est animal*, *animal est corpus vivum*. Formalem, cum in certâ aut distinctâ rei consideratione vel statu ita se habet ut dicitur. Ut, *homo est species*, *vox masculini generis*. Attributa DEI & entis distinctè spectata non sunt essentia ipsa, sed aliquid ejus & in eâ. V. L. I. Log. p. 2. C. I. Et Dec. I. Misc. d. 4. t. II. seq. Quidam homo est DEVS, & vicissim, quidam ignis non usit ustibilem & propinquam materiam, quoddam ferrum innatavit aquis, quid : hircus est cervus, & contrâ V. L. 2. t. 7. seq. II. Mutato modo prædicandi & genere prædicationum in argumentando, nulla formalis est sequentia, quicquid de materiâ sit, ubi materialiter sine bonitate formæ procedi potest. Et valet hoc de mutatis prædicandis modis formalib. & materialib. in univ. sum.

De rationibus contra modos
prædicandi.

58. **F**ormalibus, ut synonym. & Paronymicis. *Ut homo est animal rationale mortale. Deus in Christo est homo.* E. D. i. C. e. an. rat. mort. Major est synonymica, Minor paronymica, t. 29. 33. Corpus Christi est Corpus vivum sensitivum. Panis Cæna est Corpus Christi. E. Corpus vivū sensitivū. Major est essentialis, Minor extressentialis & sacramentalis est. Res visibilis non est spiritus vel angelus. Quod apparuit Lohio Gen. 19. fuit res visibilis. E. non spiritus vel angelus. Major est per se, Minor per accidens. Abstractis & Concretis. *Ut, Malum nō est à DEO creatum. Cor hominum est malum. E. non à DEO creatum. Deus est ipsa essentia divina. Homo in Christo est Deus. E. ipsa essentia divina. Potestas Creatura est accidens. Primogenitus est patris potestas, Genes. 49. v. 15. Deut. 21. v. 17. E. est accidens. Finitis & infinitis. Ut, Essentia DEI in Patre est generans. In filio est non generans. E. quoddam non generans est gen. quod Contradictorium. Rectis & Obliquis. Ut, homo est animal. Pileus est hominis. E. pileus est animal. Equus non est homo. Petrus est aliud ab equo. E. non homo, vel aliud ab homine.*

59. Materialibus, Ut veris & falsis. *Ut, Om. homo est rationalis. O. Canis est ho. E. O. Ca. e. rat. Hic Minor falsa est. Prædicam. & extraprædicam. Ut, O. homo est subsistens humanum. Christus est homo. E. subsistens humanum. Major predicamentalis est, & de homine predicamentali loquitur. Minor mystica & eminens est, & Christus homo non de predicamento substantia est, quia non in subsistentiâ humanâ, sed DEI Verbi est. Bonum est qualitas, unum quantitas. Ens est bonum & unum. E. qualitas & quantitas. Major de uno & bono predicamentali in*
I
quali

quali & quanto loquitur, Minor de uno & bono transcendentia-
li. Naturalib. & præternaturalibus, Vt, Om. aquis innatās
leve est. Ferrum aquis innat. E. leve fuit. Major naturalis,
Minor præternaturalis & miraculosa est. Usitatis & inusita-
tis. Vt, Caro est Creatura DEI corporea. Verbum est caro. E.
Verbum est Creat. DEI Corp. Major usitata, Minor inusitata &
personalis est. Corpus Christi pendit in Cruce. Panis Cœna est
Corpus Christi. E. panis pendit in cruce. Major est regularis,
Minor inusitata & Sacramentalis.

60. Propriis & impropriis, Vt, Qui ad dextram alicujus
sedet, in loco sedet. Christus ad dextram Patris sui sedet. E. in lo-
co sedet. Major de sedere propria, Minor de tropico & im-
proprio loquitur. Necessariis & contingentibus. Vt homo est
animal. Homo est mortuus. E. mortuus est animal. Major ne-
cessaria, Minor contingens est. Leo est corpus sentiens. Qua-
dam notio Logica est leo, ut species. E. quad. notio Logica est
Corp. sentiens. Minor contingens est, notio enim secunda, ut
Logica species, cum notione primā, qualis leo, accidentaliter co-
heret. Substantialib. & accidentalibus. Vt, Quod Corpus
in infantia habuisti, idem jam habes. Tenellum & exiguum Corp.
in inf. hab. E. idem iam habes. Major de substantiā rei ut sic,
Minor de quantitate & qualitate, adeoq. accidentibus subsumis,
V. t. 55. Notionalib. & realibus. Vt, Animal est Corpus sen-
tiens. Quadam vox trisyllaba, Nominatiui casus, Masculini
generis, est animal. E. quadam vox est Corpus sentiens. Leo est
Corpus vivum. Quadam notio Logica est leo. E. q. n. L e. C.
sent. Mus rodit caseum. Mus est monosyllabum quid. E. monos.
quid rodit Caseum. Major realis, Minor notionalis, Gramma-
tica & Logica, est.

61. Ita modus prædicandi per requisita & species suas tradi-
tus sit. Oppositum ejus modus removendi esse possit, ubi
prædi-

prædicare
Latius sur-
um. Ex f
mendius, f
partem juo
tradictor
oppositu
spectaliter
representa
it ad repe

De d

Quod in
defun
sed in fela
pari hostis
itatur:
tantum pr
atur, firm
vantur, u
posse intel
relinquer
quantum
quam in
bertatis
Scaliger

prædicare strictius pro affirmare sumatur, ut interdum sumitur. Latius sumptum eundem comprehendere queat, ut t. 10. monitum. Ex fundamento terminorum dissentaneorum hic modus sumendus, formandus, explicandus est, eoq. inde de eo maximam partem iudicandum. Ex enuntiandi modo Contrarius & Contradictorius, Ex materijs enuntiatis diversus, disparatus, & oppositus, esse potest. Qua quia in Logicis disp. explicata, specialiter etiam Tract. de Oppositione ampliore deductione representata, hic uberiùs tractari nil necesse habent. Alibi for- se ad repetitionem produci poterunt.

SECTIO POSTERIOR.

De dubiis ac objectionibus, quæ nonnullis prædicandi modis obverti possunt.

THESIS I.

Quod in Medicis usu venire videmus, Vt Nemo munio satis defunctus censeatur, qui Naturam hominis quidem robores, sed infestantis morbi curam non gerat, qui subinde velut corporis hostis assulter & conficiat, ut appropriatis ille solvatur ac conteratur: Idem in discussionib. rerum observandum, Vt nō tantum propria sententia adstruatur: sed & opposita ratio habeatur, firmamenta ejus inquirantur, adducantur, pensentur, resolvantur, ut pro specie, quam ferunt, rem præstare, quā debent, non posse intelligantur. Quicquid de authoritatib. hominum sit, quas relinquere, & rationes præferre Philosophi intereſt, s. l. t. i. Ac quantum gratta aliis habendum, ob diligentiam & sedulitatem, quam in vestigando adhibuerunt: Tantum solidis ingenijs libertatis est retinendum ad iudicandum, ob veritatem, cum Scaligero ex. 157. s. l. i. Quo in negotio Aristoteles aliq. veritatis

Philosophi partim præjerunt, partim futura secula eundem libertatis spiritum eripi sibi non patientur, sed asserent, & in usum admovebunt. Vt credibile Sapientibus esse debet.

2. *Quæ modis prædicandi obverti queunt, quadam generaliter omnibus, quadam specialiter nonnullis opponi queant.* Generaliter omnib. sequentia obvertas. Dices 1. Tota hæc doctrina ex doctrina terminorū in parte 1. Logices desumi potest, Vbi termini consentanei & dissentanei, synonymi & paron. abstracti & concreti, prædicamentales & extraprad. finiti & obliqui, &c. dicuntur. V. L. 1. Log. p. 1. C. 2. E. non opus speciali modorum prædicandi doctrinâ. R. Antecedens falsum est, & magna inter terminos & hanc doctrinam differentia est. Termini à prædicatione abstrahunt, & aptitudinem tantum ad eam important. Hic actualis prædicatio ejusq; modus intenditur. Termini prædicamentales esse possunt, ut modus prædicandi extrapradicamentalis sit. Vt, ferrum supernatavit aquis, S. I. t. 47. Vbi ferrum, aqua, supernatate, prædicamentales termini sunt: sed modus prædicandi extrapradicamentalis & miraculosus, non naturalis est. Sic virgo peperit, termini in se naturales & prædicamentales sunt, virgo, & parere: sed conjunctio & inde nata prædicatio supernaturalis est c. 1. Sic cæcus videt, surdus audit, &c. Sic de substantiâ, quæ summum genus in prædicam. subst. quadam extra compositionem prædicamentalem dicuntur, ut, est ens, aliquid, unum, verum, bonum, intelligibile quid, ubi prædicandi modus extrapradicamentalis. V. d. 3. Log. t. 21. Terminus tantum pro apprehendendo est, sed modus prædicandi pro enuntiando. Sæpe verum in terminis ostendi non potest, & in modo prædicandi latet, ut cum naturalis & præternaturalis, similesq; commiscetur, S. I. t. 59.

3. 2. Multi modi formales ex terminis sumuntur, ut abstracti, concreti, synonymi, parony. recti, obliqui, ut s. i. t. 10. 43. 44. visum. E. male formales vocantur. R. Non sequitur, quia non ex terminis nudè in se, sed in habitudine attribuendi spectatis sumuntur, omnibusq. materiis Logicis, quas speciales vocare solemus, ut predicamentales & extraprad. necessarias & contingentes, substantiales & accidentales, notionales & reales, applicari possunt, quod indicium formalis habitudinis cujusdam est, cum materialia tantum suis materiis se applicari patiantur, non universim omnibus. Synonyma ac Parony. essentialem aut. extraessentialem habitudinem predicatorum ad subjecta, abstracta & Concreta, finita & infinita, recta & obliqua, modum ac formam predicati de subjecto, sub quâ illud de hoc dicatur, involvunt, cum alia forma sit sub recto & abstracto, alia sub obliquo ac concreto de aliquo dicere, multaq. in obliquo & concreto verissima sint, quæ sub recto & abstracto falsissima, V. s. i. t. 28. 58. 3. Modus prædicandi apparens hic omissus. R. Continetur sub falso, qui s. i. t. 45. traditus. Sed secundarius in Log. est, non primarius, eoq. non ita specialiter deducitur, ut ille, sed tantum, ut à Sophistâ eum adhibente cavere discamus, D. 15. Log. t. 3. 4. Si modus prædicandi abstractus & Concr. finitus & infin. Rectus & obliquus, hic proponendus, cur non & substantivus ac adjectiv. Reciprocus & non reciprocus, Categorematicus & syncat. Incomplexus & complexus, positivus & negativus, dicatur ac proponatur, cum aq. terminales in Log. proponantur, ac abstr. & concr. Recta & obliqua? R. Substantivum & adjectivum nihil Logici in se habet, sed tantum Grammaticum est, eoq. in Log. proponi non debet. Perinde ac nec Masculinum, fæmin. aut neutrum nomen, comparabile aut incompar. declinabile aut indeclinab. Quæ ad

sermocinandum facient, ad ratiocinandum parum aut nihil proficient, nec habitudinem ejus dicent. Reliqua tantum nudos terminos dicunt, quales subjecta & prædicata sint, non a. habitudinem prædicandi unum de altero simul involvunt, quod nostra faciunt. Eoq. in hac doctrinâ omitti potuerunt.

4. 5. Si hæc doctrina alicujus momenti, cur non distinctè & specialiter in Logicis proponitur, sed à plerisq. omittitur? R. Hoc cum multis aliis materiis commune habet, quæ à Logicis omittuntur, quibus usum ac momentum propterea non denegamus. Sic doctrina Synonymorum & Paronymorum, Consentaneorum ac dissentaneorum, distinctè representata à plerisq. Logicis vetustioribus omissa est, & vix à spatio 50. annorum distinctè inter terminos partis 1. Logica tradita cepta est. Sic prædicabilia & prædicamenta Ramei, terminos dissentaneos plerisq. Aristotelei ante hæc, Doctrinam de Syllog. elenchtico Ramei & quidam Aristotelici, de methodo Valla & Aristotelei quidam in Log. omittunt, ut d. 3. 4. 5. 16. Log. ostendi, quæ tamen magni usus esse constat, ut omitti non debeant. Simile hic cogitandum. Sic doctrinam de Syllog. composito Aristoteles & alij omittunt, ut d. 11. c. 1. dixi, & tamen utilis ea. Non quid fiat à Scriptorib. sed quid fieri debeat, attendendum. Sic omnes scriptores Theologia in Systematib. Theologicis historiam Ecclesiasticam omiserunt, & tamen utilissima ea in Theol. doctrinâ, & ad plenum Theol. habitum omnino necessaria, ut sine eâ habitus mancus ac mutilus sit. Et quidam Logici mentionem modi præd. faciunt, cum modum prædicandi sequi modum essendi in prop. doctrinâ ajunt. V. Scharfium L. 1. Log. tr. 1. C. 1. Et L. 2. C. 2. Hunnium Can. Log. C. 1. t. 86. seq. Scheiblerum d. prop. C. 13. aliosq. 6. Potius hæc doctrinam variis implicationibus ansam suggerit, quib. Adversarii a

suas hypotheses abutuntur, imprimis ubi ad Theologica applicatio instituenda, undè varia pro se corradunt, & controversias amplificant, ut de Synonymo, Paron. abstracto, concreto, &c. E. potius hac doctrina noxia, & sic amittenda est. R. Totum hoc ex abusu & malitiâ Adversariorum est, non naturâ doctrina, & consequenter ob id doctrina ipsa non reprobanda. Sic Scripturâ, Philosophiâ, principiis Logicis, Physicis, Metaphysicis, variè heretici abutuntur, ut in Coron. Log. Et d. 7. 8. 9. 10. Miscell. ac alibi ostensum. Non ob id principia damnantur, aut doctrinâ eorum abstinetur, sed inculcantur, defenduntur, & abusus ab usu secernitur. Idem hic agendum. Et licet terminis abutantur heretici: quia tamen utiles in variis materiis ad varios distinctos conceptus de spiritualibus formandos sunt, ut f. 1. t. 12. seq. Et f. 2. t. 6. seq. patet, retineri magis in Logicis, quàm reijci debeant. Sic enses, cultros, vinum, nemo ob abusus reijcit, sed retinet & usurpat. Sic Causas, principia, naturas, personas, conditiones, requisita, Sacramenta, in Theologicis retinemus, utcumq; Adversarij dolos ex istis neant, quos detegimus, terminos liberamus & defendimus, non ob id damnamus & reijcimus. Sic Sole & astris Idololatra ad idololatriam abusi. Nemo ea ob id damnavit, sed homines ad eam detorquentes.

5. Specialiter modis predicandi his aut illis aliqua obijciuntur. Contra paronymos in mysticis, ut divinis, personalibus, & Sacramentalibus, varia obijciuntur, quorum quadam hic solvenda, ut veritas sententiæ f. 1. statuta clarior evadat. Dices 1. Nullum inusitatum debet ad speciem usitati reduci. Contraria n. sunt, usitatum & inusitatum, Sed contrarium non reducitur ad contrarium suum, ut infinitum & in-creatum non ad finitum & creatum reducitur, quia opposita ejus.

ejus. Sed Synon. & Paron. sunt species usitatorum terminorum, ab Aristotele in prædicamentibus materiis eò adhibita, passimq; in Logicis ita proposita. E. non ad ea inusitata reducenda. R. 1. Nullum inusitatum ad speciem usitati, quod scilicet tantum usitatum est, & generalius formale ac abstractionem non habet nec admittit, nec ultra, quam ad usitata, extendi potest, reduci debet, bene tamen ad illud, quod generalius extendi, & in abstractione entis representari ac valere potest. Et tale quid Syn. ac Parony. sunt, quæ non tantum in naturalibus & usitatis, sed & præternaturalibus ac inusitatis ut adhibeantur, formalem aptitudinem habent, ut s. 1. t. 12. seq. ostensum. Sic prædicabilia & prædicamenta tantum pro usitatis sunt, nec ultra se abstrahi patiuntur. Ad ea ergo inusitata non reducimus. Sed Syn. & Par. inter terminos generale sunt, non speciales, ut s. 1. patuit. Ultra ergo, quam ad sola naturalia, adhiberi possunt. Et sic Minor falsa, tantum usitatorum ea species esse, etiamsi Aristoteles ultra ea non adhibuerit, cum de mysticis, quolibet nos ea adhibemus, ille nihil cognoverit. Logicus a. Christianus quia longè plurimum notitiam habet, gentilis, debet notiones quasdam ad abstractionem entis conformare, cum generalis disciplina Logica sit, omnibus scientiis, etiam Theologia, inserviens, non specialis, & in naturalibus tantum adhibenda, ut in disp. Log. & dec. 1. Misc. d. 1. dictum. Sic homonyma, distincta, abstracta, concreta, finita, infinita. Recta, obliqua, complexa & incomplexa, in creatis & in creatis, usitatis & mysticis, adhibemus, utcumq; Aristoteles nihil de illis habeat, vel naturalibus tantum adhibuerit. Cur in Synon. & Paronymis idem præstemus. Christianus enim Logicus, ubi novæ & plures res videt, plures terminorum abstractiones & generalitates meditari, in ultimâ abstractione

stractione eos sistere & dijudicare, formalem rationem accuratè investigare, quidditatem constituere, positiones eorum ampliare, analogiam attribuendi attendere, & ubi opus, analogicam applicationem instituere, ab imperfectionib. accidentalibus aut materialibus separare, & sic formatos vel reformatos pro analogiâ conceptuum, distantia rerum, divinorum puritate, perfectione, & eminentiâ inferre debet, ut latius alibi docetur. Jam Synon. ac Paron. ista omnia adiuvant. Ulrà ergo, quàm ad sola naturalia, ea competenter extendi & adhiberi nihil miri est. 2. Si nullum inusitatum ad usitatum quid reducendum, nec mystica Enuntiata affirmantia, simplicia, pura aut modalia, exponibilia, singularia, necessaria vel contingentia dicere licebit, hac enim primitus pro utilitatis inventa, & ad ea adhibita, nec ab Aristot. ulrà extensa fuerunt. At omnes Theologi talibus terminis inusitata enuntiata denominant, nec quicquam super eo sollicitos se tenent. Vera, simplicia, pura, singularia, omnes appellant. Si nihil horum hic feras, ne propositiones quidem vel predicationes dicere licebit, quod contra communem usum est, quem omnes adhibent. Si aliqua operatio enuntiativa de inusitatis enuntiatis, aliquos terminos dare oportet, quib. ea denomines. 3. Distinguenda usitata sunt. Quædam ad hæc tantum contracta, quæ ulrà extendi se non patiuntur, ut predicabilia & predicamenta: Alia sunt indifferentia, quæ in usitatis quidem adhibentur, non tamen illis repugnat & in inusitatis adhiberi. & naturâ sui indifferentia ad utraq. sunt. Hæc in inusitatis usurpare nihil absurdi infert. Et talia omnes termini generales sunt, inter q. eos paronyma, quæ in person. & Sacram. adhibemus, s. I. t. 12. seq. 4. Aliquid alio respectu & ad oppositum suum reduci potest. Sic homo ut pater est causa filij sui, ut filius causatum. Ut substantia est ens necessarium,

comparatione *DEI* nihil, fumus, & contingens dicitur. Ut substantia absolutum, ut Senator, Magistratus, Pater, filius, respectivum quid dicitur. Sic causa certo modo effectus, absolutum respectivum, Substantia Logice accidens, Incorruptibile Physice, ut angelus, Metaphysice corruptibile, V. Michael. t. 47. 40. dicitur; Signum alio respectu signatum, independ. dependens esse potest. Ita & inusitatum certo modo ad generale usitatum referri poterit. Sic Deus ens infinitum notat. Et in Logica etiam terminus finitus dicitur, quia certum & determinatum quid notat, non incertum, ut non currens, non videns.

6. 2. Omnia paronyma sunt terminis connotativis, adjectivis, denominativis, & in quale, non absolutis, substantivis, & in quid. Sic album est dulce, non dulcedo, homo est doctus, coloratus, non doctrina, color. Sed personalia & sacramentalia etiam substantivis & absolutis sunt, ut homo est Deus, non tantum divinus, Deus est homo, non tantum humanatus, ut Durandus voluit 3. sent. d. 4. q. 2. Panis Cæne est Corpus, non tantum Corporatus. Ergo non sunt Paron. Hoc argumentum pro firmissimo ab omnib. in hac materia habetur, & Meissnerus p. 1. Ph. sob. f. 1. C. 5. q. 9. in tota rerum natura nullum exemplum esse ait, quo substantie disparatae vocibus substantivis & synonymis de se dicantur. Grauverus rariora ea ait. eoq. & prædicationes tales rariores. Multos putare, nullas esse, ut magnus Theologus con. Calvinum & Bezam observavit, C. R. absun. t. 10. R. 1. Si absolutum idem sit ac essentialiale, quid diciturum, abstractum, & connotativum idem ac non essentialiale, non quidditativum & concretum, omnia personalia sunt connotativis, non absolutis: Extressentialia enim sunt, & in concreto sunt, non abstracto, f. 1. t. 27. seq. Si absol. idem ac Grammaticè substantivum, Connotativum idem ac adjectivum

ut Mend
C. 1. Vel
C. 8. q. 7.
sic falsa
fautivus e
est unus, b
ipsa sua eff
us termin
V. f. 1. t. 3
veritas, b
num, & c.
denominat
sentiam e
Tr. d. eff.
7. 3.
natus, a
peculum ej
atur, Lapi
peculum e
quia non q
tur, DE V
mo est Den
curunt.
& deaurat
ta est ruta
dominus, si
animal le
num, & c.
nisi sal &
vulso, est

ut Mendoza d. i. sum. num. 48. Matthiſius in Categ. Arist. C. i. Vel ſubſtantiale & accidentale quid, ut Fonſeca 5. Meta. C. 8. q. 7. n. 6. Weberus trig. diſquiſ. d. i. t. 13. aliq. volunt, ſic falſa Major, multaq. paronyma terminis abſolutus & ſubſtantivus enuntiantur. Ut 1. In materiis eminentibus, Deus eſt unus, bonus, ſapiens, & eſt unitas, bonitas, ſapientia, eſt n. ipſa ſua eſſentia ſibi & omnia. Sensus tamen Logicè paronymus, eſt termini ſubſtantivi & abſoluti, & ſic Synonymi videantur. V. ſ. i. t. 34. 43. 2. In transcendentibus. Ut ens eſt unitas, veritas, bonitas, perfectio, ubiſitas, & ens eſt unum, verum, bonum, &c. Modus dicendi Synonymus, Logicè paronymus & denominativus eſt, attributum n. ſubjecti, non quidditatem & eſſentiam dicit, eſt ſi realiter ab eo non differat, ut in Metaph & Tr. d. eſſ. alic. ſ. i. dictum.

7. 3. In artificialibus. Et adjectivè, ut Lapis eſt columnatus, as eſt ſtatuum, lignum eſt Mercuriatum, ulnatum, poculum eſt aureum, argenteum, ligneum, Et ſubſtantivè dicitur, Lapis eſt columna, as eſt ſtatua, lignum Mercurius, ulna, poculum eſt aurum, argentum, &c. Omnia tamen paronymos, quia non quidditatem ſubjecti dicunt. Pariter in myſticis dicitur, DEVS eſt humanatus, incarnatus, & eſt homo, Caro, homo eſt Deus & deificatus, & appellationes tales apud Patres occurrunt. Sic paries eſt albus & dealbatus, poculum eſt aureum & deauratum. 4 In prædicamentibus. Ut, quedam planta eſt ruta, cypreſſus, abies, quidam homo pater, herus, ſervus, dominus, non tantum paternus, herilis, ſervilis dominans. Quod animal leo, canis, taurus, equus, non tantum leoninum, caninum, &c. Sic de poculo aureo, eſt aurum, de juſculo aquoſo, nil niſi ſal & aqua eſt, de ferro ignito, Corpus hoc ferrum & ignis, mulſo, eſt aqua & mel, Mercurio aqua forti reſoluto, hoc corpus

est aqua fortis & Mercurius, dicitur, ut rectè observat I. Marti-
ni d. 7. d. person. t. 155. 158. Qui & addit t. 156. Orthodoxè
dici, Deus incarnatus, & homo deificatus in Christo. Sic paro-
nymas, quoddam membrum est capitatum, auritum, & est ca-
put, auris, digitus, quodd. album est paries, dulce est mel, sacca-
rum, mulsum, t. 29. 30.

8. 5. In præternaturalibus & defectuosis. Sic in leo
pardo leo est pardalinus, Camelus est pardalinus, & absolutè leo
& camelus est pardus, hircus est cervinus & cervus in hircocer-
vo, equus est cervinus & cervus in equicervo, Canis est vulpi-
nus & vulpes in Cynalopece, Cervus est damatus & dama in
Cervidamâ, s. tarando, equus est bovinus & bos in equibove, &
sic consequenter. Dantur enim reverâ talia animalia, ut in Phy-
sicus docetur. V. Scaligerum ex. 202. s. 2. 3. Ex. 209. Ex. 217
s. 4. De tityro Pererium l. 1. in Gen. n. 151. De equicervo
Aristotel. 2. hist. anim. C. 1. Cervidamâ vel cervibove Plî-
nium L. 8. C. 34. vide. Hircocervum Aristoteles signifi-
catum censuit L. 4. Phys. C. 1. t. 1. (Quamquam l. d. Interpr. C.
1. tragelaphum aliquid significare ait,) Et Pareus l. 20. Chir-
C. 39. Smiglecus d. 1. Log. q. 1. 9. Et d. 4. q. 1. Tannerus
p. 1. Th. Sch. d. 2. q. 4. n. 18. Bacchius l. 1. d. anal. Log. C.
1. p. 101. Et Logici communiter. Rectius reale aliquid putat
cum Scaligero ex. 207. Plinio c. 1. C. 33. Cor. à Lapide i.
C. 14. Deut. v. 5. Qui ibi cum memorari putat, unde Vulga-
tus & Eucherius Lugdunensis l. 2. sacr. Instruât. C. 12. a.
Flacium p. 1. Clav. p. 1336. tragelaphum reddunt, quod rectius
hircus Sylvestris reddatur, cum Hebræum id notet, ut Buxton
p. 47. Lex. docet, Rupicapra, ut Lutherus, Junius Pagninus,
reddiderunt, Steinbock. Quidam Capricervum animal
dicum censent, ex cuius Corpore lapis Bezoar exciditur, de quo

Baccium d. gemmis C. 34. videas. Horstius alce esse putat, quod Deut. 14. memoretur. p. 4. d. mirab. nat. l. 9. c. 3. Sed aliud istud animal est. V. Scaliger. ex. 206. l. 2. Rectissime species animalis praternaturalis dicitur, de quo Idem ex. 207. 6. In Poëticiis & figmentis. Sic in Centauro homo taurinus & taurus, in Chimarâ leo est draconinus & draco, dicitur, quas in simili hic Scheiblerus L. 1. Metap. C. 7. n. 20. Et C. 8. Top. n. 49. C. 14. n. 35. adducit. De Centauris, an sint vel esse possint, fusè disceptat Magius L. 1. Misc. C. 20.

9. Dices: Ista similia ab hircocervo, & leopardo, & equicervo, sumpta sunt impia. Non debent autem res sacra comparari cum obscenis, ut Scheibler. C. 21. Top. n. 40. loquitur. R. 1. Non hic similitudo, sed instantia ad Majorem datur ab exemplis inter alia hircocervi, leopardi, tityri, quod in Logicis solitum & utile est. Instantiam autem à rebus toto cælo diversis desumere licet. Et qui à rerum diversitate instantiam infringere volunt, parum in Logicis proficiunt. Ex quocunq; enim propositio alteri formaliter contradicens efficitur, id instantia vim habet. Ut si Pontificius dicat: Qui pro nobis ad Deum orant, invocari à nobis possunt, instantia datur, Pauperes pro divitibus in hac terrâ ad DEVM sepè orant, nec sequitur, eos invocari à divitibus posse. Sic Scheiblerus ab exemplis Minotauri, hircocervi, instantiam sumit, partes interdum de toto in Casu recto & absoluto enuntiari, C. 8. Top. n. 49. C. 14. n. 35. L. 1. Meta. C. 7. n. 20. Sic hic ad terminos connotativos instantia depromitur. 2. Etiam si Comparatio aliqua esset, non illicita esset, modò non in tertio impio & illicito fieret. Sic Lutherus olim hanc, homo est DEVS, magis disparatam in Philof. dixit, quàm illam, homo est asinus, T. 1. Jen. Lat. disp. d. dict. Verbum Caro fact. t. 3. Cum Biele 3. sent. d. 7. Sintrè

Centauri, & sintne Dij, una questio dicuntur Aristoteli L. 1. Post. C. 1. t. 1. Similitudo enim conditionem rei similis non mutat, ut Idem Scheibler. C. 23. Top. n. 44. docet. Sic ipsa Scriptura ita comparat. Ut Congregationem suam & Apostolorum Christus conventui aquilarum & cadaveris, Matth. 24. v. 28. Inapinationem adventus ultimi adventui furis in nocte comparat, C. 1. v. 43. 44. Luc. 12. v. 39. 1. Tess. 5. v. 2. 2. Pet. 3. v. 10. Apoc. 3. v. 3. C. 16 v. 15. Deus usurario in reposcendis talentis suis comparatur, Matt. 25. v. 27. Christus leoni & radici, Apoc. 5. v. 15. C. 22 v. 16. Vermi, Psal. 22. v. 7. Usurario, Luc. 7. v. 41. Credentium eminentia nihil adimit, quod Con-junctio eorum cum DEO illustretur cohaesione scortatoris cum scorto, 1. Cor. 6. v. 16. 17. Sic hircus typum Christi gessit, Lev. 16. Et comparisonem deducit Cyrillus L. de hirc. emiss. Et in Passional. t. 17. deducta est. Deus contemptum sui exponens se quasi tineam & putredinem domui Juda esse ait, Hose. 5. v. 12. De qua comparandi ratione erudita quadam ap. Lælius c. Sartorium p. 35. 36. Behmium c. Montanum p. 120. 121. Gerhardum L. C. d. resurrex. mort. t. 76. aliosq; legi possunt. Ita hic comparisonis tertium tantum sit, paronymum prædicatum termino absoluto & substantivo factum, in quo nulla impietas, quicquid aliis videatur.

Sed 3. Falsum etiam, ista obscæna esse. Sunt realia animalia in naturâ rerum existentia, etsi præter communem naturæ processum genita, ut ante dictum, obscæni nihil in se habentia, quod in morali regno verbis, factis, & gestibus propriè procedit, ut in Ethicis dictum. Neq; propriè monstra sunt, etsi vulgato sic dicantur, & largo vocis usu sic dici possint, non enim ita horribilia sunt, ut quæ ab usitatâ naturâ recedunt, ut horrorem incutiant, quæ inde monstra dici meruerunt. Sic monaculum,

lum, unimanum, aut 6. digitorum hominem non propriè monstrum vocamus, etsi ab ordinariâ naturâ deviet. Sic animal ante cervum, postico hircum representans, horrorem non habet. Nec commenta sunt, ut illa Poëtarum de Minotauris, Cerbero, faunis, satyris, sed realia animalia in Naturâ rerum verè existentia, ut ante dictum. 4. Quàm duræ & spurcæ comparationes in Luthero occurrant, ex Tomis Op. & Colloquijs mensalibus apparet. Nec tamen reprobantur, sed excusantur & defenduntur à Lutheranis. V. Lælius & Behmium c. l. 5. Quòd si omninò aliquid comparationis hic implicare velis, non Christi cum hircocervo, leopardo, aut prædicationum personalium, homo est Deus, cum his, leo est pardus, erit: Sed diversitas rerum per comparationem adducetur. Vt in Christo unio mystica & singularis, prædicationes in terminis substantivis & absolutis pariens: Sic in leopardo unto præternaturalis & rarior, prædicationem in terminis substantivis gignens. Diversitas unionum eandem prædicationem pariens comparatione adducitur. Sic, ut in Sycophantâ studium omnia pervertens: Sic in candido omnia in melius & minus explicandi est. Ut lupus non nisi ad vastandum & devorandum, sic bonus pastor non nisi ad servandum & fovendum oves venit, adversitas morum & studiorum in Sycophantâ & candido, lupo & pastore, per comparationem adducitur, non candidus cum Sycophantâ, pastor cum lupo comparatur.

10. 3. Om paronymia prædicatio propria est proprietate Logicâ; h. e. attributione naturali, ut per naturâ vim termini sibi attribui non repugnent. Sic paries est albus, homo est doctus, herba est ruta. Adde etiam præternaturalia ista, ut hircus est cervus, Camelus est pardus, Canis est vulpes. Intra Naturæ enim circum ista adhuc reperiuntur, non totam ejus vim

tran-

transcendunt. Sed personalia & Sacramentalia non sunt propria proprietate Logicâ, sed maximè ei repugnant. Nec enim Logicus Deum & hominem naturalem affirmandi de se dispositionem habere dicit, sunt enim disparata & opposita, perinde ac homo & leo, asinus, taurus, ac totam Naturâ vim transcendunt, ac contrariantur ei. E. non paronymæ. R. 1. Major est falsa, cum paronyma ad naturalia & supernaturalia, usitata & inusitata, indifferentia sint, & in abstractione entis procedant, s. l. t. 19. Non ad proprie proprietate Logicâ, h. e. usitata, hoc enim hic propria Logica sunt, s. l. t. 51. adstricta. Sic omnia praternaturalia, ut Virgo peperit, mortuus idem numero reuertitur, aliquid ex nihilo fit & in nihilum resolvitur, ferrum aquis supernaturatur, Cæcus verbo perfectè sanatur, quorsum & contraturalia pertinent, ubi Natura ex se & sibi relicta non nisi oppositum & impossibile dicere potest, ut homo est Deus, s. l. t. 47. Nec ad paronymum ut sic dispositio terminorum præcisè naturalis requiritur, sed qualiscumq; consensus, siue is in Naturâ fundetur, siue à supernaturali vi, s. l. t. 10. Quæ ex specialibus disciplinis, ubi res ipsæ proponuntur, Logicum haurire oportet, ex ipsâ Logicâ talia scire non potest. Sic quendam hircum esse ceruum Logicus ex Physicis, quendam hominem esse Deum ex Theologicis, sumet, indeq; disponet. 2. Major limitanda. Præd. paronyma scil. de re intra circum Naturæ contentâ enuntiata est propria, h. e. Naturalis, & naturalem terminorum dispositionem habet, non autem de re in universum & in abstractione entis, ubi & impropiissima, h. e. supra totam Naturâ vim elevata, mirabilis, singularis, prorsus extraordinaria, contranaturalis esse potest. Abstrahit enim paronym. à finito & infinito, creato & incr. naturali & praternaturali, & in utroq; indifferenter esse potest.

De ulteriorib. contra modos prædicandi objectionibus.

II. 4. **H**OMO est Deus, & hic homo est Deus, sensu eadem sunt. Personalialia enim singularia enuntiata de uno singulari subiecto affirmata, non universalialia sunt, ut Theologi docent, quod idem & de Sacramentalibus procedit. Sed hic homo non est paronymum, nam de hujus essentiâ, qui homo & Deus jam ex incarnatione assumitur, est, simul Deum esse, Deus enim incarnatus hic intelligitur: Et de hujus panis in Cænâ essentiâ jam est, simul Corpus Christi esse, vel illud junctum habere. E. nec tamen homo est Deus, paronymum est. R. Si tamen hic homo totum compositum ex utroque, DEO & homine jam constitutum, notat, tamen de hujus hominis esse est, esse Deum, quomodo de hominis albi esse est album, cum subiectum ex utroque jam complexum sumatur, ad cujus complexi esse utraque pars requiritur, & sic sunt Synonymæ predicationes. Si alterum unitum in concreto, prout in personalibus sumi debet, tamen non de essentiâ hominis etiam hujus est, esse DEVM, sed personali & extraessentiali unione, eoque paronymum predicatum facit, s. i. t. 26. seq. Sic & hic panis in Cænâ non compositum quid ex pane & Corpore Christi notat, sed panem in concreto, & de eo unione non essentiali & Sacramentali officium ejus in Cænâ dicit, quod Corpus Christi sit, h. e. Quod Corporis Christi communicatio sit, s. i. t. 30. Personalialia enim unionem dicunt, non quid ex unione jam compositum sit. Eoque ita extrema intelligenda ac resolvenda, ut in uno ejus natura divina, altero humana ponatur, ad quod fundamentum quæ analysis non congruit, legitima non est, ut rectè Mentzerus T. 6. Gies. d. 15. t. 25. Et T. 7. d. 4. t. 42. 43. D. II. t. 75. Sacramentalia officium Sacramentale dicunt, non

L quid

quid panis is ex essentiâ sit, sed quid ex officio in Cœnâ manducatus sit, communicatio nempe Corporis Christi, s. i. t. 29. 30. Viroq; generalissimus hic essendi & uniendi modus extraessentialis, consequenter prædicandi paronymus est: Specialis personalis & Sacramentalis est.

12. 5. Christus est unum per se & una substantia prima, non per accidens, ut Scholastici disputant. V. Fomesam 5. Met. C. 8. q. 7. s. 2. 3. 6 Valentiam T. 4. d. 1. q. 1 p. 2. Mentzerum in Antimart. p. 207. Vietorem d. 8. Top. q. 3. E. nequit aliquid paronymicè & accidentaliter de eâ prædicari. Nam ubi paronymus aliquid alteri accedit, contingenter & per accidens accedit, & sic unum per accidens facit. R. Nec paronymicè & accidentaliter eadem sunt, sed extraessentialiter, s. i. t. 32. Nec Christus unum per se est, ut Alstedius, Goclenius, Durleus L. 2. Dialecti. c. 6. Ferrariensis aliq; volunt, nec per accidens, ut Scorius 3. sent. d. 7. Occamus, Martinus, & alii. Nec utrumq; de eo dici potest, ut Goclenius p. 3. Misc. p. 221 censet: Sed per aliud & mirabilem concursum naturarum sibi non subordinatarum, s. i. t. 24. De quo consequenter paronymicè quadam prædicari possunt. Sic Deus unum per se cum attributis, ens cum suis attributis est. Tamen attributa de illis paronymus dicuntur, t. 6 Sic homo docilis, flebilis, risibilis, per se in secundo modo dicendi per se. Et tamen hæc paronymus de eâ dicuntur. Aliud etiam est, Christus est homo, quod ex parte Synonymum, s. i. t. 26. Aliud, DEVS est homo, quod paronymum. 6. In paronymis nunquam due disparata substantia enuntiantur, sed consentanea, ut Corpus est animatum, aut accidentales natura, non substantiales, ut homo est doctus, paries & albus. Sed in personalibus & Sacramentalibus due disparata substantia, Deus & homo, panis & Corpus Christi, enuntiantur.

R. A.

R. Antecedens falsum est, ut hircus est cervus, equus est cervus, Camelus est pardus, Canis est vulpes, cervus est dama, angelus est Corpus, cum illud assumpsit, &c. t. 7. 8. Et in personal. & Sacramental. disparata predicantur, sed non quâ talia, & sine ullâ connotatione concursus ac unionis, quâ unum facta: Sed cum connotatione ejus, in quâ non separata, sed conjuncta jam sunt. Disparata quâ talia sunt & manent, sine connotatione conjunctionis, semper de se negantur, nunquam affirmantur. Quâ concurrunt & uniuntur, sic unum facta affirmantur. Vt, Philosophus est Theologus, Medicus, Ictus, album dulce, Coloratum est quantum. Qualis unitorum unio, talis enuntiatio. Unio hic consensum per mysticam conjunctionem inter terminos efficit. Inde & consentanea predicatio. Alii inter disparata, quæ affirmari nequeant, & terminos, in quibus disparata implicentur, distinguunt, quæ verissime affirmantur, ut fortis est temperans, justus, modestus, Urbanus est verax, &c. Sic cum angelus assumit Corpus, verè dico, Spiritus est Corpus, in assumptione scilicet, quod extra eam affirmare non licet, cum oppositæ substantiæ species sint.

Dices: Abstracta eorum sunt disparata, Vt humanitas & deitas, Panitas & Corporitas, albedo & dulcedo. E. & concreta eorum. Qualis enim abstractorum distinctio, talis & concretorum. Modo enim significandi tantum differunt. R. 1. Nō semper talis concretorum distinctio, qualis abstractorum. Abstracta ut pure formæ, subiectum non includentes, priores concretis, & causæ concretorum distinguuntur, & quæ de se affirmari non possunt: Sed concreta non ita, verum aliter, & de se ob concursum optimè dicuntur, ut si vinum est dulce, viriosum est eruditum. 2. Etiam homo & Deus, panis & Corpus, sunt in unione disparata & manent, sed non predicantur, ut disparata, sed ut conjunctione unum facta, t. II.

13. 7. Si personalia paronyma, E. & accidentalia dici poterunt. Nam ut Synonymum essentiale, sic paronymum accidentale est. Sed posterius non, non enim caro Christi accidens, sed substantia est: Et prædicabile accidens leviter, separabiliter, & externè tantum subiecto unitum est: At Caro verbo intimè, arctissimè, indistinctè, insolubiliter, penetrativè. E. nec prius. R. Major est falsa, nec accidentale, si propriè sumatur, & paronymum idem sunt, s. l. t. 32. Si latissimè sumatur pro omni extraessentiali, quomodo quidam sumunt, ut Scharfius Comm. ad p. l. Log. s. l. C. 3. Keslerus proem. quad. disc. m. l. n. 4. Scheckius, Grauverus, Gutkuis, V. l. t. II. Hunnius in Can. Log. C. 3. n. 1. Danhauver. proem. Epit. Dial. C. 2. Occamus 3. sent. q. 9. n. 2. Reinbothus d. 4. d. præd. perf. t. 16. aliq; Sic accidentales dici possunt. Accidens enim & opponitur substantiæ & essentiæ. Posteriore modo accidentale hic dicitur. Et aliud est, accidentaliter Logicè dici: Aliud, ut accidens Physicum vel Metaphysicum dici, ut Scotus 3. sent. d. 7. q. 1. loquitur. Aliud, accidentaliter vel per accidens prædicari: Aliud, res in subiecto & prædicato expressas unione accidentali Physicè uniri. Corpus est animatum, accidentaliter dicitur. Anima tamen & Corpus Physicè essentialiter uniuntur. Melius tamen paronyma in genere dicuntur. Non Christus ens per accidens est, t. II. Eoq; nec quidquam per accid. propriè dicende de eo dici potest. Si latissimè terminum sumas, sufficienter abstrahere, ab omni imperfectione removere, & prudenter applicare oportet. Secus satius abstinetur, ut s. l. c. l. dictum.

14. 8. Humanitas Christi non est verbi adjunctum, nam vel inherens, sic non substantia, sed accidens prædicamentale esset, quod impium, vel adharens, sic unio non intima & perichorefin ac totalem circuminceptionem, sed externa, parastatica

nica, & le
star de ven
sensu gene
quidditat
& attrib
possunt, ut
dens præd
Sic attrib
mus præd
non possit,
dicari pot
s. l. t. 33. l
potest, & i
rerum gen
Sic in noti
bus Synon
jectum nec
bata disjunc
docetur. 9.
le aut præ
nata oriret
in finitum.
dicatur
vè, sed præ
dentali est
Et acciden
in subiecto
leoni, lat
statim col
tur, non uni
tica

rica, & levicula esset, quod Nestorianum. E. nec accidentis instar de verbo predicari potest. R. I. Si adjunctum Metaphysico sensu generaliter dicatur id, quod ab alio recipitur, ut esse ejus quidditativum Logice non constituat, sic & humanitas Verbi, & attributa DEI ac entis, & propria hominis adjuncta dici possunt, ut in Metaph. l. I. C. 7. t. 3. dictum. Et sic nec accidens predicamentale, nec parastasin Nestorianam precisè infert. Sic attributa DEI ac entis neutrum inferunt, Tamen paronymas predicantur, t. 6. 2. Si vè caro adjunctum Verbi dici possit, si vè non possit, paronymicè tamen & extraessentialiter de Verbo predicari potest, quia non essentia & quidditas verbi Logica est, s. I. t. 33. seq. Quo sensu paronymum longè latius adjuncto esse potest, & in transcendentibus, eminentibus, deficientibus, omniq. rerum genere procedere, utcumq. non adjunctum ibi procedat. Sic in notionalibus, ut Logicis, Grammaticis, Rhetoricis notionalibus Synonyma & Paronyma Logica habemus, in quib. nec subjectum nec adjunctum propriè habemus, quæ entis realis attributa disjuncta faciunt, à quo notio secunda deficit, ut in Metaph. docetur. 9. Humanitas Verbi non est accidens verbi predicabile aut predicamentale, unio enim levicula, externa, & obiter nata oriretur, quod impium, & nihil DEO accidere potest, quia infinitus. E. nec accidentaliter predicari potest. R. Nec predicatur accidentaliter, sed extraessentialiter, non quidditativè, sed paronymicè & denominativè, quod longè latius accidentali est, nisi latissimè terminum sumas, t. 13. Et s. I. t. 32. Et accidens predicamentale internè & inseparabiliter natura in subjecto suo inesse potest, ut docile & risibile homini, rugibile leoni, latrabile cani, ut non levicula aut obiter nata unio hinc statim colligenda. Sic attributa intimè de ente & DEO dicuntur, nō unio externa aut parastatica hic somnianda, etsi omnia Lo-

gicè paronymis dicuntur. Nihil DEO accidere potest Physicè aut Metaphysicè, quo internè perfectior reddatur, cum infinitè perfectus sit: Logicè tamen aliquid accidentaliter & ex tempore de eo dici potest, ut Creare, redimere, sanctificare, concurrere, gubernare, quod non ab aeterno, quanquam mutationem aut novam perfectionem realem ipsi DEO non intulerit, ut d. 6. Dec. 1. Misc. dictum: Et si ut contingens quid de DEO non dicatur, sed magis ut necessarium, & sic appropriati denominationi respondeat, ut quibusdam placere video. V. I. Martini d. 5. d. Caus. pecc. t. 43. 44. Et Tr. d. Causa p. accidens t. 34. dictum.

15. 10. In paronymis prædicata nomen, sed non definitionem subjectis tribuunt. Sic homo est albus. Sed definitio albedinis, color visum disgregans, homini non tribuitur. Sed personalia & nomen & definitionem tribuunt. Secus homo dicitur tantum Deus, reverà non erit. R. De definitione prædicatorum essentiali id falsissimum est, nec enim homo in Christo spiritus increatus, nec DEVS animal rationale mortale, nec panis in Carnà Corpus vivum in DEO intimè subsistens, cumq; eo unum personale faciens, dicitur, s. l. t. 27. 28. Rem quidem subjectis tribuunt, non solum nomen vel appellationem aut titulum: Sed participatione tamen non essentiali, adeoque non definitionem essentia suæ. Si modo essentiali prædicatum tribueretur subjecto, ad omnia prædicata ejus materialia & essentialia de subjecto affirmanda consequenter procederetur. Sed modus hic extraessentialis est, & specialiter in Theologicis personalis & Sacramentalis appellatur, ut c. l. pluribus dictum. Sic homo est doctus. Doctum esse est Concretum accidentale & ens per accidens. Non dices, E. & homo est concretum accidentale & ens p. accid. Homo enim doctus est attributione pa-

ronymicâ, non Synonymicâ. Et paronyma nomen dare dicuntur, non q. nihil rei, sed nudum titulum ac nomen dent, sed quòd definitionem, ut definitionem, h. e. essentialem & quidditativum subiecti conceptum Logicè non dent, sed denominativè subiectum enuntient.

16. II. Paronyma tantùm in quale prædicantur. Sed personalia etiam in quid. Ut, quid iste homo, Christus? Est simul DEVS in secula benedictus. Rom. 9. R. De quidditate Logicâ id falsum est, non enim quid essentialiter hominis istius, Christi, Logice dicit, DEVM esse, sic enim substantia rationalis ejus quidditas est: Sed aliud quid, quid ex unione nempe habeat, non quidditate Logicâ hominis. V. s. l. t. 28. 33. 34. Unionem prædicata ista dicunt, non quidditatem subiecto Logicam, t. 10. Si quidditatem subiecti ex utraq. naturâ jam constituti attendas, jam alia ratio est, & ex parte ad Synonymiam acceditur, s. l. t. 26. Sed non cum reliquis personalibus ea confundenda. 12. In Naturalibus omnis modus ineffendi vel essentialis constituens, vel consequens est. Vnde & modus prædicandi totuplex, qui in modo ineffendi fundatur. Sed in personalibus neuter est, sed planè novus, mysticus, singularis, & inusitatus, supra totam Naturæ potestatem elevatus. E. & talis prædicandi modus. R. 1. Est singularis & inusitatus, si materiales modos attendas, s. l. t. 46. 48. Sed paronymus, si formales. 2. Constituens & consequens non sunt modi generales omnis affirmationis, sic enim contingentia, ut homo est doctus, dives, Corpus est album, neutrum sunt, eor. nec omnem affirmandi habitudinem exhaustiunt: Sed tantùm essentialis, per se, & demonstrativè necessaria ac prædicamentalis affirmationis, in quâ prædicabilia & prædicamenta procedant, ubi affirmatio vel constitutiva, vel consecutiva dicitur. V. L. 2. Log. C. 2. Mystica

AULEM

autem sub his non comprehenduntur, sed materiam necessariam generalem, non apodicticam, faciunt, & prædicamentis prorsus eximuntur, d. 4. Log. t. 20. 21. Eoq; ad neutrum istorum membrorum pertinere debent. *DEVS* est homo non per se, sed per aliud, & mirabilem duarum Naturarum ad unum suppositum concursus, t. 11. Et s. 1. t. 24. Eoq; nec constituere nec consequi debet. Et attributa *DEI* etsi paronymicè dicuntur, non tamen ut essentialia consequentia dicuntur, sic enim sunt in *DEO*, ut sint ipsum, ita insunt, ut nihil antecedit, nihil subsequatur, ut rectè Scaliger ex. 365. f. 6. Sed pro nostro conceptu tantum ut conceptus secundi assignantur, quib. Deum ulteriùs distinctè in cognoscendo representamus, V. d. 4. t. 9. Dec. Miscell. Et in Pneumaticis ulteriùs docetur. Melius hic & generalius omnis modus essendi vel essentialis & Logicè quidditativus, vel extraessentialis & non quidditativus dicitur, & ad posteriorem Personalia ac Sacramentalia referuntur, s. 1. t. 10. seq.

17. 13. Humanitas Christi intimè in verbum & hypostasin ejus recepta est, ut velut pars personalis persona verbi facta sit, non extra ejus hypostasin sit. Et sic in prædicationib. personalib. consideratur. E. & non extraessentialis illi dici debet. Mutua enim immanentia id extra excludit. E. nec extraessentialiter de verbo prædicari potest. R. Est intima hypostasi Verbi, sed ut receptum ac assumptum quid eò, non q. de essentialità & quidditate ejus Logicè sit, quomodo extraessentialis est & manet, consequenter paronymus & denominativè prædicatur. Non est extra *DEVM* hypostaticè spectatum: Est tamen extra quidditatem Dei Logicè spectatam & conceptam, & sic extraessentialiter ei competit, ac de eo dicitur. Id intimum excludit extra sejunctionis & separationis, non enim Caro divulsa

& separata
distinctio
quidditativus
Logicum
ees: Hy
illi caro in
quo diver
incarnati
Verbi facta
pars essen
tionem ac
psit Carne
realiter al
Patris, cu
suscitata,
Theopasche
tur e Verbo
onymica

18. 1
poculum e
enim subje
lia admit
est de om
homo est a
mo, Canis
nibus etia
absurdum
cul. Hom
dam fieri
subjectum

& separata est à DEO Verbo, sed intimè juncta: Non autem distinctionis aut quidditativi conceptus: Essentialis enim & quidditativa Verbo Logicè non est, & sic respectum Synonymum Logicum respuit, ac paronymum admittit, s. l. c. 24. seq. Dices: Hypostasis Verbi non differt realiter ab essentiâ ejus. E. si illi caro intima, & huic. R. Differt tamen ratione & modo, in quo diversa predicata fundari possunt. Sic hypostasis Verbi post incarnationem facta est composita, Caro pars personalis suppositi Verbi facta est: Sed non, essentia Verbi composita facta, aut Caro pars essentia facta est, q. illa simplicitatem amisisset, & compositionem admisisset. Persona Verbi immediatè & primò assumptit Carnem: Natura mediatè & secundò. Hypostasis Verbi realiter ab hypostasi Patris differt, non essentia Verbi ab essentiâ Patris, cum una & eadem sit. Persona Verbi mortua, passa, resuscitata, sed secundum carnem, non essentia aut divinitas, nisi Theopaschiticè delires, ut alibi docetur. Et caro hypostasi ac natura Verbi intima est: Non tamen Logicè quidditativa & Synonymica eis, sed extraessentialis & paronymica.

18. 14. Paronyma non admittunt reciprocationem. Vt, poculum est aureum. Non statim aureum est poculum. Fieret enim subjectum adjunctum, & contrà, quod non. Sed personalia admittunt, homo est Deus, & Deus homo. R. Major falsa est de omnibus proprijs, quæ paronymica, & reciprocantur. Vt, homo est docilis, risibilis, flebilis, & docile, risibile, flebile, homo, Canis latrabilis, equus hinnibilis, & contrà. Et in communibus etiam, particulariter subjectum sumptum reciprocari, non absurdum est. Vt, poculum est aureum, & quodd. aureum est pocul. Homo est albus, & quid. albus est homo. Subjectum absurdum fieri etiam nihil absurdi est, alio & alio respectu. Sic miles subjectum armorum, & ducis aut Capitanei sui adjunctum est.

De modis prædicandi

Forma materia adjunctum, & proprietatum suarum subjectum est, t. 14. Logicè autem satis est, subjectum fieri prædicatum denominationis, quod in conversione propositionum criticissimum. Ut, homo est albus, & quoddam album est homo. Humanitas est in Petro. Et quod est in Petro, est humanitas. Subjectum enim & prædicatum hic contraponi debent, non subjectum & adjunctum. 15. In paronymis prædicantur Natura communes & universales, ut homo est albus, hircus est cervus. Sed hic singulares & unica, quarum exempla tota rerum Natura non habet. R. Antecedens falsum est. Deus est unus, justus, bonus, h. e. hoc unum, bonum, justum. Singularis enim est, & unicum ejus exemplum, & tamen paronymum. Sic Petrus est hoc album, hoc doctum, hircus est hic cervus, &c. Modò unio non quidditativa subjecti & prædicati sit, paronymia est, eisi termini communes vel singulares. Et quòd hic tam rara ac singulares Natura, ad materiam prædicandi pertinet, quæ varia esse potest, s. i. t. 46. 47. Et formalia tollere non potest, ad quæ Synon. ac Paronyma pertinent, s. i. t. 11. 12. In paronymis prædicamentibus fortè communia ac vulgata prædicantur: Sed hæc singularia ac inusitata sunt, s. i. t. 48. Non mirum, si singulares naturas prædicent.

19. 16. Paronyma involvunt compositionem, nam concreta sunt. Sed Deus compositionem non admittit. E. de eo nil paronymicè prædicandum. R. Major falsa. DEVS est unus, bonus, justus, ens unum, verum, bonum, concreta, non statim composita. Nec modi transcendentales aut eminentes componunt, sed determinant & modificant: Nec concretum statim compositum est, ut Deus, Ens, simplex, Infinitum, Increatum. Sic homo est Deus, tò Deus non compositum, sed alteram Naturam in concreto notat, s. i. t. 26. Prædicamentalia fortè composita

posita sunt: Transcendentalia & eminentia non. 17. In mysticis non dantur rigida definitiones, sed descriptiones tantum. E. nec vera Synonyma aut paron. Illa enim ad hoc inventa, ut respectus rerum essentielles adverterentur, & sic melius definirerentur. R. Consequentia falsa est. Synon. ac paron. in abstractione entis procedunt, s. l. t. 12. seq. In quibus nulla rigida definitiones. Nec pro justis definitionibus tantum ea inventa, sed & quibuscumq. descriptionibus, ut conceptus essentialis à non essentiali in quovis rerum consensu sive prædicamentales ille, s. extrapredicam: Logicè distingueretur, & sic quidditas rei à non quidditate secerneretur. Et licet à gentilibus ea pro prædicamentalibus rebus ac justis definitionibus inventa essent: Christianus tamen novas res & materias cognoscens ultra ea abstrahere, representare, & applicare licitè posset, t. 5. Logica enim generalis disciplina esse debet, non specialis, s. l. t. 15.

20. 18. In accidentalibus nunquam tale predicatum est, quod ad tò èivai hypostaticum subjecti pertinet. Sed in personalibus tale est. To DEVS ad esse hypostaticum istius subjecti, hominis, in Christo pertinet. R. Nec sunt accidentalia, sed Logicè extraessentialia & paronyma, t. 13. Et in accidentalibus tale predicatum non est, quia non præcisè personalia sunt, qualia in hoc exemplo sunt, quia nempe hoc unicum exemplum talis predicati est. Perinde ac si dicas, in accidentalibus non sunt predicata Sacramentalia, ut, panis Cæna est Corpus, Vinum Sanguis Christi. E. Sacramentalia non possunt dici accidentalia predicata. In esse hypostatico & Sacramentali ultima talium materialium specialitas est, ex qua singulares & inusitatae sunt, s. l. t. 48. Et undè non possunt infringi generalia eorum denominata. Nisi & vera ac consentanea aut concreta negetur.

accidentalia, quod non esse hypostaticum enuntient. Specialissima materiarum possunt uni enuntiato esse propria, ut generalia cum alijs communia sint. Sic personalia & Sacramentalia sunt affirmata, vera, pura, finita, simplicia enuntiata, quod cum multis ipsis commune. Quod personalia & Sacramentalia sint, in eo specialissima eorum ratio est, in qua cum nullo enuntiato communicant. Sed materia enuntiata id est, non modi prædicandi. Etiam unicum interdum rei alicujus exemplum est, & denominatio tamen in aliquo cum alijs communis. Sic Causa prima & independens solus Deus, & tamen causa dicitur. Unum infinitum, increatum, & tamen ens. Sic unum personalis enuntiatum exemplum, Deus est homo. Enuntiatum tamen, & affirmans, purum, simplex, paronymum, verum, necessarium, &c. T. DEUS ad esse hypostaticum hominis pertinet, cum homo pro toto ex utraque naturâ constituto sumitur, non quando pro alterâ naturâ in concreto, quomodo in personalibus sumi debet, t. 10. Sic non ad esse ejus pertinet, sed prædicatum extræssentielle ei dicit, non quid ex naturâ habeat, sed quid ex unione homo iste factus sit. V. t. II.

21. 19. In prædicationibus non tam natura extremorum, quam unio spectanda. At ea hic personalis est. Talis ergo & prædicatio. R. Utrumque spectandum, & extrema, & unio. Hac essentialis & non essentialis Metaphysicè & Logice est. In Christo autem non est unio essentialis. E. non essentialis quæ prædicationem paronymam facit. s. i. t. 27. seq. 20. Accidens subjecti nunquam est ipsum subjectum. Sic albedo non paries est. Sed hic homo ipse Deus est. R. E. non est prædicatio accidentis inherens de subjecto, quod verum. Sed nihil contra paronyma, t. 13. Et accidens in concreto etiam velut subjectum fit, ut album est paries, doctum est homo. 21. Pars non prædi-

prædi

prædicatum
ad esse tot
micè. R.
paratam
de totis pr
Et totum
compositu
jesus, &
prædicati
nymicè pr
ac hic hom
subijcitur
ter subijci
tur. Per
primi deb
dicatur, i
hic paradi
fide notum
uniri. It
stantur.

22.

propria;
impropria
R. Sunt p
non Logi
propria;
proprie, h
i. e. tropic
49. 50.
& vulgar
flumina

predicatur de toto paronymicè, sed Synonymicè, pertinet enim ad esse totius. Sed homo pars Dei in Christo est. E. non paronymicè. R. Major falsa est de omnibus partibus extra totum separatam substantiam habentibus, quæ directè & substantivè de totis predicantur. Vt, Camelus est pardus, leo est pardus, t. 8. Et totum hic non Deus aut homo, quæ hic predicantur, sed totum compositum ex DEO & homine constitutum est, quoa Christus, Jesus, & Messias est, Salvator mundi, ubi Synonymica ex parte predicatio est, s. i. t. 26. 22. Substantia prima de nullo paronymicè predicatur. Sed homo substantia prima hic est, idemq. ac hic homo. Ergò. R. Substantia prima directè ac ordinariè subjicitur, non predicatur, quia singulare quid, quod naturaliter subjicitur. Eoq. nec Synonymicè nec paronymicè predicatur. Per analogiam tamen quæ unio cum eâ occurrit, eaq. exprimi debet, Natura una singularis de alterâ in concreto predicatur, idq. paronymicè, ut hoc album est hoc dulce, hic leo est hic pardus, & contrâ, t. 8. Idem in personalibus obtingit. Ex fide notum, duas singulares Naturas in Christo ad unam hypostasim uniri. Ita & in concreto de se habitudine non essentiali enuntiantur. Nisi unio nota esset, predicatio non procederet.

22. 23. Si personalia paronyma, E. propria erunt aut impropria. Si illud, usitata erunt, quod mysterium evertit. Si impropria, tropica erunt, quod veritatem naturarum tollit. R. Sunt propria proprietate Rhetoricâ & Grammaticâ, sed non Logicâ, & hæc usitatum esse demum infert, sic sunt improprie, h. e. inusitatè & praternaturaliter, sed non improprie, i. e. tropicè. Realiter enim & sine tropo peperit. V. s. i. t. 25. 49. 50. Quod si improprietas Rhetorica hic admittatur, usitata & vulgaris exsurget predicatio. Vt, Herodes est vulpes, h. e. stultus vulpes. Sed propriè sumendo praternaturale & inu-

fitatum enuntiatum est. Quomodo Lutherus magis hanc, Deus est homo, disparatam, quam, homo est asinus, dixit. Dices cum Durando ex 3. sent. d. 4. q. 2. J. Hoc, Petrus est homo, majorem identitatem habet, quam hoc, DEVS est homo. Est enim in 1. modo per se & essenziale, hoc tantum personale. E. & major proprietas terminorum ibi est. R. Non sequitur. Aeq. proprium est, homo est doctus, poculum est aureum, quam homo est animal, etsi hoc intrinsecum & essenziale, illud extrinsecum & accidentale sit. Magis & minus intrinsecum proprietatem vel improprietatem non dat, sed significati in voce retentio, aut in aliud tr. instatio.

23. 2. Petrus per naturam hominis essentialiter constituitur. Non ita Deus per hominem. E. non aequalis proprietas. R. Et hoc non sequitur. Essentiale & accidentale aequè proprium quæ significatum Rhetoricum terminus est, ut homo est doctus, & homo est animal, etsi doctum non constituat essentialiter hominem, sicut animal. 3. De quo homo propriè dicitur, de eo in quid dicitur, quia non est terminus denominativus. Sed de DEO non potest in quid dici, s. 1. t. 27. E. non propriè. R. Major est fallà. Quoddam Corpus est homo propriè. Nec statim in quid, cum accidat ei, esse hominem, nam aliud ab eo esse possit. Et terminus absolutus, ut homo, etiam quandoq. denominativus esse potest, ut, as est statua, equus est cervus, lapis est columna, t. 7. 8. 4. Propriè Deus incarnatus & humanatus dicitur, non homo, ut Damascenus 3. d. orth. fide, C. 2. ait. Non autem idem terminus propriè substantivè & denominativè de subiecto dicitur. Socrates, Petrus, propriè est homo, non humanatus. Sed Deus propriè humanatus, non homo. R. Utrumq. propriè de subiecto dicitur, & homo, & humanatus, h. e. esse humanum habens: Et ab homine proprium denominatum est humanus;

manus, non humanatus: Nec apud Damascenum ea vox est, sed ἐνανθρώπησας, quod hominem factum & carnem assumentem notat. Homo factus autem non est denominativum hominis, sed ipse terminus absolutus in & per unionem de subiecto predicatus, proprieq; dicitur & de Petro, in quo unione essentia. li, & de DEO, in quo personalis est. Vtraq; unio propria est, etsi illa communis & vulgaris, hæc singularis sit, quod proprio vortum significato nihil adimit, s. I. L. 49. 50. Cum Patres Deum humanatum dicunt, tum idem ac incarnatum & carnem factum volunt.

24. 24. Paronyma non exhauriunt predicata personalia. E. potius omittenda. R. Non sequitur. Nec concreta, inusitata, singularia, aut disparatorum predicata, exhauriunt, Omnes Theologi tamen adhibent. Et mystica nullus terminus exhaurire potest, semper aliquid supermanet, ut & ipsi angeli in ea παραχρῆσιν gestiant, I. PET. I. V. 12. Ne nos hic de exhauriendo cogitemus. Satis est, si termini suum formale in rebus dicant, ut abstracta, concreta, consentanea, dissentanea, Synon. Paron. Recta, obliqua: Nullus res exhaurire tenetur, nisi fortè adequatè definitivus sit, qui hic non est: Etsi generalius aut specialius rem denominet. Sic compositum de Christo non exhaurit omnia. Omnes tamen personam compositā eum dicunt. 25. Prædicandi ratio, potius ex ipso unionis formali sumenda & denominanda, quod hic mysticum, singulare, supernaturale, inusitatum, personale est, quàm à generalibus istis terminis, qui tantum rixas invehunt. R. Ex utroq; denominatio sumenda, & generali & speciali, quomodo & enuntiata vera, affirmata, disparatorum, in concreto, dicimus, & ex materiâ supernaturalia, mystica, inusitata, Sacramentalia, &c. vocamus. Non enim ratio, quæ ex unione genericâ fluit, prorsus in Logicis omittenda,

tenda, sed etiam attendenda, quomodo in Metaphysicis modum
essendi generalis non negligitur, ut essentialis, non essentialis,
abstractus, concretus, per se & per aliud, &c. *Æg.* enim forma-
le aliquod conceptus in re dicit, quod verè ei competat, ac spe-
cialis, t. 21. Conf. Grauer. C. 1. absurd. Gerhardum d. Coen.
t. 93. Si rixæ inde oriuntur, vitio hominum sit, non termino-
rum. Sic & ex Evangelij prædicatione rixæ, Luc. 12 v. 51. Nec
ob id omittitur. Abstractum & concretum ingentes rixas movit
olim. Nec rejecti ob id termini. 26. Extraessentialis *Æg.* is
introducitur analysin Nestorianam, & intimam permeationem
labefaciat. R. Nihil minùs. Attributa DEI de DEO, entis de
ente, propria rerum de rebus, extraessentiali habitudine Logica
dicuntur, quia non sunt Logica quidditates rerum; & intimè
rebus unita, non extranea. Illa etiam, ut sint ipse Deus & ens.
Hac intimè ab esse rei fluentia ac emanantia, in quib. qui para-
stas Nestorianas somniet, dignus, qui parastaticè docilis, flebilis
risibilis sit, non internè à rationali formà emanatione, & semi-
homo, non totus, sit. Quidditativam & essentialem Logicam
rationem tantum paronyma negant: Uniones intimas & à poste-
riori etiam essentielles, relinquere possunt.

25. 27. Reductio mysticorum ad denominativa diversa
propos. genera confundit. Aliud, Deus incarnatur, homo fit
aliud, verbum caro factum est, filius DEI est filius hominis, hic
homo est Deus. Potuit Deitati in tempore accidere, hominem
fieri: Sed hic de Deitate Verbi queritur, in quam Christus homo
receptus est, ut Individuum. Hic jam propositiones singulares &
Individuales sunt. E. mala ista reductio. R. Omnia hæc fal-
sa & aliena sunt. Nec diversa confunduntur, nec ista enuntiat
in sensu diversa sunt. Omnia incarnationem & unionem descri-
bunt, unam naturā in concreto subijciendo & prædicando.

EXER

& Ultima:

De cœteris objectionibus, & prædicationibus de attributis DE I.

Quod Individuales sint, paronymiam non tollit. Sic leo est hic pardus, Socrates est hoc album, t. 18. Perinde ut singularitas non tollit, quod sint vera, affirmantes, finita, simplices, &c. 28. Paronymæ generales propositiones sunt. Sed personales Individuales. R. Antecedens falsum est. Sic hic leo est hic pardus. V.c. l. 29. Deus incarnatus intelligitur in hoc; DEVS est homo. At illi de essentiâ est, esse hominem. E. magis Synonymicum, quàm paronymicum. R. DEO incarnato pro toto composito ex utraq; naturâ sumpto de essentiâ, est, esse hominem, & sic magis Synonymum, sed cautè urgendum, f. i. t. 26. Non pro alterâ naturâ in concreto sumpto, cui de personali assumptione, non essentiali quidditate Logica est, esse hominem, & sic magis paronymum est, t. 10. An acciderit DEO, incarnari, an non acciderit, perinde est, prout terminum sumperis & explicueris. Modò extraessentialis quidditas Logica maneat, sic paronymi notio locum habet, t. 14. 30. Potius disparitas propos. Logicarum & inusitatarum, quàm convenientia ostendenda. R. Vtrumq; Logico agendum, & convenientia in generalibus ac formalibus, & discrepantia in specialibus ac materialibus ostendenda. Datur enim aliqua operatio Logica circa inusitatas enuntiationes, cog. & quadam notiones concedenda, quibus eas denomines. Generalis enim disciplina Logica est, f. i. t. 15. 18. 22. 31. Potius de abducendo, quàm reduciendo, Christiano cogitandum. R. De abducendo à notionibus inconvenientibus, quales predicabilia & predicamenta, reducendo ad convenientes, quales geneales & in abstractione

N

entis

EXER.

entis procedentes sunt, t. 24. Et s. i. t. 12. seq. 32. Qui ad paronyma reducunt, prius terminas ab imperfectione purgare coguntur. At facilius dicitur, prop. mysticas non posse ad terminos Logicos referri, sed eminentiâ suâ eos transcendere, non illis subjacere. R. Hoc facilius, sed inconvenientius in Logicâ consideratione dicitur. Si enim intellectus ullam Logicam operationem de mysticis habere potest, aliquas notiones ei largiri oportet, quibus circa ea operetur. At potest, ut componere, resolvere. Et praxis Logica hoc admittit, quæ à mysticis non excludenda, s. i. t. 15. 18. Secus in univ. ne propositiones quidem esse concedam, s. i. t. 41. Quod non admittitur. Etiam inusitatum esse notio Logica est, s. i. t. 48. Sic nec hoc in mysticis adhibendum foret. Fides Christiana quidem hæc & terminos tales non curat, sed relinquit. Logici fori tamen & considerationis est, ad distinctius docendum & explicandum ista habere, adhibere, retinere, & defendere, ut dec. i. Misc. d. 10. dictum. V. t. 5. 27. Sunt hæc propositiones ultra regulas Logicas materiales & speciales, quæ de prædicamentis, creatis, & communibus materijs procedunt: Intra regulas generales, formales, & in abstractione entis procedentes, s. i. t. 12. seq. Ita Syllogismos de illis formamus. Cur non quasdam propositionum formas illis concedamus? Sic nomen & verbum Logicum, subjectas predicata, & copulas illis concedimus. Velut in Theologicis & ad regulas Grammaticas loquimur, nisi barbari esse velimus, s. i. t. 22. Et Syn. ac Paron. nulli imperfectioni in formali conceptu subjacent, ut tutò in mysticis adhiberi possint, s. i. t. 13.

27. 33. Mystica sub conceptum & discursum Logicum cadunt. Non ergo prorsus à Logicâ conceptus ac discursus directrice arcenda. R. Hoc ipsum est, quod volumus, & Logica praxis in omni rationabili occupanda requirit, t. 26. 34.

Inter

Inter Logicam Ethnicam & Christianam distinguere parum
juvat. Ipsa enim disciplina extra pomæria religionis Christia-
na manet. R. Nec opus ita distinguere, nec Nos facimus.
Sed notiones quadam tamen à Logico Christiano multarum ma-
teriarum gnaro, quas gentilis ignorat, competentius, formalius,
generalius, adequatius, abstrahi, representari, & applicari pos-
sunt, quod gentilis ita facere non potest, t. 5. Distinctio ipsa acci-
dentaria ex Naturis subiectorum sumpta est, & disciplinam ipsam
parum concernit, cujus præcepta ad lumen Naturæ justè confor-
mata esse debent, perinde ac Grammatica, Rhetorica, &c. Et
sic vera ac legitima sunt, s. I. t. 22. Quicquid se subiectis aut re-
ligione sit. Et ex eo, quod extra pomæria fidei sit, non sequitur,
in rebus fidei eam non adhibendam. Perinde ac nec de Gram-
maticâ aut Rhetoricâ in sermocinando id sequitur, quæ etiam
extra pomæria religionis Christiana, c. l. Generalis enim disci-
plina est. C. l. t. 15. seq.

28. 34. Quæ denominativè prædicantur, mediatè
prædicantur, mediante formâ absolutâ, quæ inest. Ut album
ob albedinem, doctum ob doctrinam. Sed personalia prædicantur
immediatè, homo in hoc, Deus est homo, immediatè assumptam
humanitatem notat, non solum hominem in concreto, ut in alijs
denominativis, ut quod. Corpus est homo. Et Corpus in Cænâ
immediatè Corpus Christi notat, non mediatam formam, à quâ
panis Corpus Christi denominetur, sed ipsum forma denominans
est. R. Prædicantur mediatè, h. e. in concreto, mediâ formâ
aliquâ denominationem dante, sive substantialis, s. accidentalis,
sive naturalis s. præternaturalis, s. realis s. notionalis sit, & mediâ
te connotatione unionis, per quam in subiecto aliquo conveniunt,
non sine eâ. Et sic de personalibus planissimè se habet, quæ & in
concreto dicuntur, non abstracto, s. I. t. 33. 34. Et præsuppositâ

connotatione unionis, sine quâ dici non possent, l. i. t. 29. Et humanitas ac deitas hic illa formæ sunt, quæ suppositâ unione in concreto de se dicuntur, homo est DEVS. Et licet homo hic humanitatem notet, in concreto tamen, unione ac conjunctione Naturam notat, non abstracto in seipsâ, essentialiter, & citra unionem, ut is ipse habet, qui hoc argumentum obijcit, Schæf. t. 146. f. i. c. l. Et sic semper unio involvitur ac prærequiritur, homôg. notatur quantum ad naturam, solo eo excepto, quod substantia sit adempta, & per hypostasin Verbi, ad cuius subsistere homo ille tractus, compensata. Dua Nature hic prædicantur, sed ratione personalis unionis ac concrecionis, per quam in supposito concrefcunt. Sono Grammatico videntur absolute & immediate dici: Sensu Logico semper connotative & mediate dicuntur, t. 6. Nec forma semper inest, h. e. inheret: Sed vere competit, siue inhereat siue adhæreat, siue circumstet, siue occupetur, siue aliud quid sit. Et inesse Logicum, h. e. denominationem dare, non Physicum, h. e. inherere hic est. V. L. I. Log. p. 2. C. 1. Sic & in Coenâ panis Corpus Christi dicitur mediate, h. e. mediante formâ abstractâ, corporitatis, t. 33. 37. Et unione Sacramentali, quâ medium communionis Corporis in usu est, etsi term. absolutus & substantivus sit, eoq. immediate dici videatur. Sic, quædam substantia est corpus, quod animal est hircus, cervus, immediata videntur, quia substantiva & absoluta: Mediata tamen, quia paronyma, & abstracta habent, unde denominatio est. V. t. 6. Et l. i. t. 27. seq. 35. In denominativus plerumq. concreta accidentalia sunt. Sed in personalibus substantialia. R. Etiam in paronymis sæpe talia, ut as est statua, lapis columna, quædam planta ruta, Cypressus salvia, quidam leo est pardus, t. 7. 8. Vbi res accidentales, ut albedo,

albedo, c.
stantialia

29

poterunt

mel assun

Sic attri

tamen à

gicè à sub

Et abesse

non autem

DEO ab

f. i. t. 2

cum filio

dentialia

R. Nem

nima ge

latura a

non dicit

propria p

ries non

ries non

v. 16. E.

talibus

bus, in q

homo D

propria e

dus hom

& cum

Et lapis

etiam ti

albedo, color, ibi concreta accidentalia. Vbi substantiales, substantia, ut corpus est animatum, t. 13. 14.

29 36. Si paronyma, Deus est homo, E. à se abesse poterunt. Sed non possunt. In æternum enim quod deus semel assumpsit, non dimittit. R. Antecedens falsum est. Sic attributa DEI, Entis, & propria hominis paronyma, non tamen à subiectis suis abesse possunt. Accidentalia Logica Logicè à subiectis abesse possunt, non omnia predicata paronyma. Et abesse hic tum Logicum est, h. e. non essentialiter predicari, non autem Physicè dimitti aut separari. Et hic homo Logicè à DEO abest, h. e. non essentialis ejus quidditas est, sed aliud, s. i. t. 27. 37. Humanitas Christi est natura substantialis cum filio DEI unum hypostamenon constituens. Sed accidentalia nec substantiæ sunt, nec unum hypostamenon constituunt. R. Nempè non sunt predicata Logicè accidentalia, sed paronyma generalia in abstractione entis procedentia, quæ longè latiora accidentalibus, t. 13. 14. Et f. i. t. 32. 38. Albedo non dicitur paries. Sed homo dicitur DEVS. Albedo non est propria parietis. Sed humanitas Verbi, Act. 20. v. 28. Paries non fit albedo. Sed verbum factum est caro, Joh. i. Paries non est in albedine. Sed DEVS est in carne, i. Tim. 3. v. 16. E. hæc predicationes multum distant. R. Hæc accidentalibus Logicis opponuntur, non autem paronymis generalibus, in quibus plerumque non procedunt. Paries albus dicitur, sic homo DEVS, non deitas. Attributa DEI & entis sunt propria eorum. Paries fit albus, non albedo. Sic DEVS factus homo, non humanitas. Caro concretè hominem notat, & cum unione, non abstractè humanitatem, & citra eam. Et lapis fit columna, as statua, leo pardus, Camelus pardus, etiam terminis absolutis, t. 7. 8. Paries non est in albedine.

Sed lapis est in columnâ, as in statuâ, anima in Corpore, forma in materiâ, hæc in materiato. Nec 1. Tim. 3. absolute Deus caro dicitur, sed in carne manifestatus, quod longè aliud sensum dat, & non è textu adimendum. Secus Deus est in Christo, ait Paulus 2. Cor. 5. v. 19. Et in Christo plenitudo deitatis corporaliter habitat, Col. 2. v. 8.

30. 39. Unio personalis non facit unum per accidens, nec integrale, nec totum prædicat partem, nec est in parte. Sic animal nec in oculo, nec oculus. Sed filius DEI est homo & in homine. R. Tamen unum per aliud facit, t. 12. Et partes separata extra totum etiam directè de se dicuntur. T. 1. Leo est pardus, equus est cervus, t. 8. Quicquid de integralibus non ita separatim existentibus sit. Sic oculus ab animali separatus equivocè oculus est. 40. Membrum ab animali separatum desinit esse verum membrum. Sic oculus ab homine excussus non amplius verus oculus est. Sed humanitas si à Verbo separari posset, propriam existentiam acciperet, & vera humanitas maneret. Non ergò velut membrum de toto prædicatur. R. Nempè non est talis unio DEI & hominis, qualis membri ad suum animal, sed longè alia, quæ ex duabus partibus quidem dicitur, sed personalibus, & rectè ex duobus totis, quàm partibus vocatur, ut totus DEVS toti homini, & totus homo toti DEO Verbo unitus sit, unioq; totius cum toto sit, ut in Theolog. doceri solet, & in Metaphys. L. 1. C. 6. dictum. Et talia tota si uniuntur, terminis directis de se prædicari nihil absurdi est, t. 8. 21. Et humanitas in æternum à Verbo separari non potest. Itaq; conditio impossibilis hic apponitur. 41. Accidens nunquam est ipsum subiectum. Sic albedo non paries. Sed homo est ipse Deus. R. E. % homo non accidens DEI, prædicabile vel prædicabile

mentale

mentale est, sed predicatum denominativum & paronymicum generale, quod longè latius, s. I. t. 32. Et s. 2. t. 13. 14. Et accidens abstractum non est subiectum, bene concretum. Vt, album est paries, flavum, dulce est mel, mulsum, t. 7. 29. Sic hic in concreto, homo est DEVS, non humanitas est DEVS.

31. 42. In paronymis modum habendi aliquem predicatum notat, ut paries est albus, i. e. habet albedinem. Sed in personalibus est modus essendi. Homo non habet DEVM, sed est ipse Deus personaliter. R. Antecedens falsum est. Etiam modum essendi paronyma important, sed extraessentialem & non quidditativum. Vt, DEVS est verus, justus, bonus, Ens est unum, perfectum, ubicatum, homo est docile, risibile quid. Ideò & quadam absolutis ac abstractis terminis enuntiantur, Ens est veritas, unitas, bonitas, ubietas, Deus est veritas, sanctitas, iustitia, Caritas, t. 6. Nec modus habendi modo essendi oppositus est, sed Synonymico ac essentiali modo tantum opponitur, s. I. t. 8. 14. 43. Synonymæ & paronyma propositiones materiales sunt, non formales. Non enim solum dicunt, quòd sint, sed & quomodo, essentialiter vel non essentialiter. Vnde nec nudis literis exprimi possunt, ut A. est D. B. est A. Vt formalia possunt, & ap. Aristotelem fit. E. non ita generalia sunt, ut in omni præcisè materiâ procedant. R. Sunt materialia ex generalissimâ materiâ, veritate, verum enim prærequirunt, & veri in affirmando universalis sunt fundamenta, ut alia non sint, falsaq. omnia excludant, s. I. t. 17. 42. Sed non ex speciali, ut necessaria vel contingencie, predicamentali vel extrapred. naturali vel innaturali, &c. Qua specialiter materialia dici solent, s. I. t. 46. seq. Prior materialitas generalitati ad omnem materiam & abstractionem entis non obstat, quomodo & in divinis &

& creatis vera ac falsa enuntiata habemus. Formalia, quia non ad determinatam materiam, naturalem vel supernaturalem, creatam vel increatam, determinata sunt, sed in utraq; indifferenter procedunt, s. i. t. 18. 19. Affirmandi enim generalissimos modos dicunt, essentialem vel non essentialem, quidditativum vel non quidditativum, vel esse ipsum, vel inesse, non speciales, ut predicabilia, genus, species, proprium, &c. Vt specialem materiam Logicam non præcisè requirant, sed ad utramq; indifferentia sint. Et hoc pro generali eorum ad omnes materias applicatione sufficit. 44. Inusitata omnes modos Logicos, formales & materiales, excludunt. Ideo enim inusitata dicuntur, quod ad Logicas formas non quadrent. E. & Synonyma ac paronyma excludunt. R. Antecedens falsum est, secus nulla operatio Logica de inusitatis expediri posset, quod experientia & praxi Logica contrariatur, t. 26. Et excludunt modos incompetentes, ut predicabilia, predicamenta, non competentes, ut generalia nominata; Ipsum enim inusitatum jam nomen Logicum est. V. c. 1.

32. 45. In reducendo convenientia ejus, quod reducitur, ad id, ad quod reducitur, requiritur saltem in principatibus. At personalium ad paronymia nulla convenientia. Omnia enim hac denominativi termini. At personalia absoluti. R. Etiam sub absolutis terminis est paronymia, modo extraxerint terminorum habitudo ad se adsit, ut ens est unitas, perfectio, t. 6. 7. 8. Convenientia hic in principali est, extrinseca essentiali & non quidditativa habitudine, concretâ predicatione, ulteriorum predicatorum materialium, que in Synonymis procedunt, negatione, καὶ ὁ ἐναντίος communicatione, unionem non naturali & non essentiali, s. i. t. 33. seq. Et similibus.

46. In paronymis denominativum & denominans differunt

real

realiter, ut album & albedo. At in personalibus non, ut deitas & Deus, humanitas & homo. R. Antecedens in omnibus eminentibus & transcendentibus paronymis falsum est, ut Deus est justus, bonus, verax, & bonitas, justitia, veracitas, & ratione hac à bono, justo, vero, tantum differunt: Ens est unum, verum, ubicatum, & unitas, veritas, ubicatio, ratione ab illis tantum differt. Multa etiam abstracta & Concreta tantum ratione & modo concipiendi ac enuntiandi differunt, ut DEV-S & deitas, Leo & leonitas, cervus & cervitas, animal & animalitas, homo & homitas, &c. Abstracta enim simplicem, concreta compositum significandi Logice modum, formam cum subjecto, habent. Vnde Scaliger, concretum ab abstracto nihil differt, nisi modo significationis, non significatione, L. 4. d. Caus. Lat. Ling. C. 91. ait. Accidentaliter concreta realiter differre possunt, ut album & albedo, doctrina & doctus. Substantialia id facere non tenentur.

33. 47. Synonym. & Paron. & similes termini ex lumine Naturæ innotuerunt. Sed personalia & Sacramentalia planè supra & ultra illud sunt, & ex solâ Scripturâ innotescunt, ac mysteria æternis temporibus tacita sunt, quæ nulli per Naturam in mentem venire potuerunt. E. reductio hic potius omittenda. R. Etiam affirmantia, abstracta, concreta, vera, falsa, necessaria, contingentia, recta, obliqua, ex lumine Naturæ innotuerunt, & tamen inde personalibus ac Sacramentalibus denominationem tribuere nemo absurdum ducit, sed omnes faciunt. V. t. 5. Et ita isti termini ex lumine Naturæ innotuerunt, ut in abstractione entis procedere deprehensi sint, non ad entis contractionem in materiâ creatâ & pradicamentali stringi debere intellectum sit, quam abstractionem entis in Metaphysicis & Logicis, ut duabus disciplinis generalissimis, lu-

men Natura etiam advertit & admittit, consequenter quasdam notiones Logicas & in mysticis adhibere docet. Sic Syllogismos & propositiones etiam in mysticis adhibemus. Cur non & notiones quasdam apprehendendi, quibus in mysticis intellectus Logisticus dirigatur, ut verè & competenter concipiat, non alienos conceptus formet. Sic per modum concreti abstracti, recti, obliqui, consent, dissentanei, mystica conciperi licet. Cur non etiam Synonymici & Paronymici, cum proxima generalis veritatis affirmantis fundamenta ea in parte 1. Logica sint, ut alia non habeantur, quæ generaliter in omni erant procedant, s. l. t. 17. Et s. 2. t. 5. 48. Modus unionis in personalibus & Sacram. toto cælo differt à modis unionis cognitis qui paronyma facere solent. E. prædicationes eas non licet à paronymas referre. R. Modus unionis scil. specialis & ultimus ex speciali materiali conditione sumptus totus mysticus inusitatus, & incognitus est: Sed generalis & formalis notus est, extræssentialis & non quidditativus, & in hoc prædicatione paronyma fundatur, quam ex generali essendi & inessendi modo consequenter deducimus. Ut in genere prædicatione eas dicimus: Sic & generales prædicat. species illis assignare valemus, s. l. t. 14. seq. Habitudo subiecti & prædicati generalis est paronymica, specialis est inusitata, & hac diversa ab alijs esse potest. Conf. s. l. t. 38. Sic in concreto aut abstracto prædicari generale est: Prædicamentale aut extrapred. Naturale aut praternaturale esse, ad specialem materia rationem respicit, & multis modis variare potest. V. s. l. t. 43. seq. Plura, quæ in moveri queant, apud Scriptores reperire non potui. Si fuerint, alibi expediri per occasionem poterunt.

34. Contra paronymiam attributorum in DEO ut Deus est unus, justus, verax, obijcitur, I. Si attributa extræssentialia

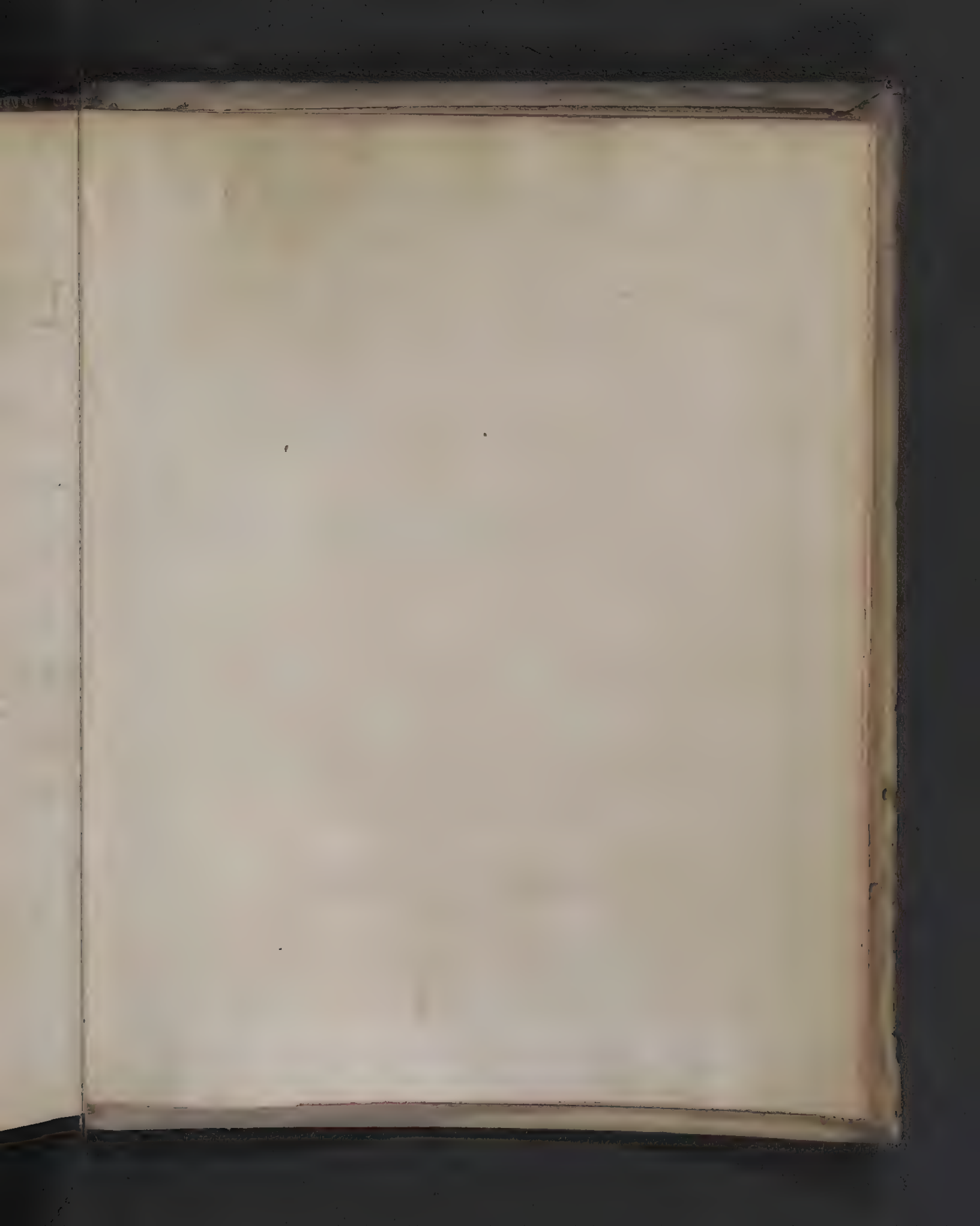
essentia
DEO,
attribus
minians
DEO, e
enim u
leret, qu
tum, pe
tum mo
et à rat
considera
dixi, Et
quicquid
parte re
tum in
prædicat
prædicant
R. Etia
tum mo
buta, un
in simple
attribut
in Pneur
35.
E. & acc
prædicat
minus en
est, quæ
accid. lat
bic mor

essentialiter de DEO prædicantur, E. non quicquid est in DEO, erit ipsa DEI essentia, sed aliquid ultra essentiam, attributum nempe. Sed hoc communi Canoni, qui contra Photinianos & Vorstianos communiter tenetur, quicquid est in DEO, est ipse Deus, contradicit. R. Negatur Major. Non enim ut realiter diversum à DEO prædicatur, sic illud valeret, quod non omne in DEO Deus esset: Sed ut ratione tantum, per quod nullum novum esse DEO importatur, sed tantum modus aliquis, determinatio & habitudo in illo esse, distincte à ratione in eo cogitata, & fundamentum suum in distinctâ consideratione habente, ut Dec. I. Misc. d. 4. & in Metaphys. dixi, Et in Pneumaticis ulterius deducam. Sic manet verum, quicquid in DEO, est ipse Deus: Et, aliquid in DEO, quod à parte rei ipse Deus est, à parte distincti conceptus ut attributum in DEO concipitur, representatur, denominatur, & prædicatur. Conf. p. I. t. 13. 2. Si attributa ut paronyma prædicantur, E. Deus compositus ex subjecto & accidente erit. R. Etiam negatur. Attributa enim non componunt, sed tantum modificant, determinant, distinguunt. Sic ens habet attributa, unum, bonum, ubicatum, & non componitur, sed postea in simplex & compositura distinguitur, & simplicitas ejus salvâ attributorum ratione, manet. V. L. I. Meta. C. 3. Et plurib. in Pneumaticis dicetur. Conf. t. 19.

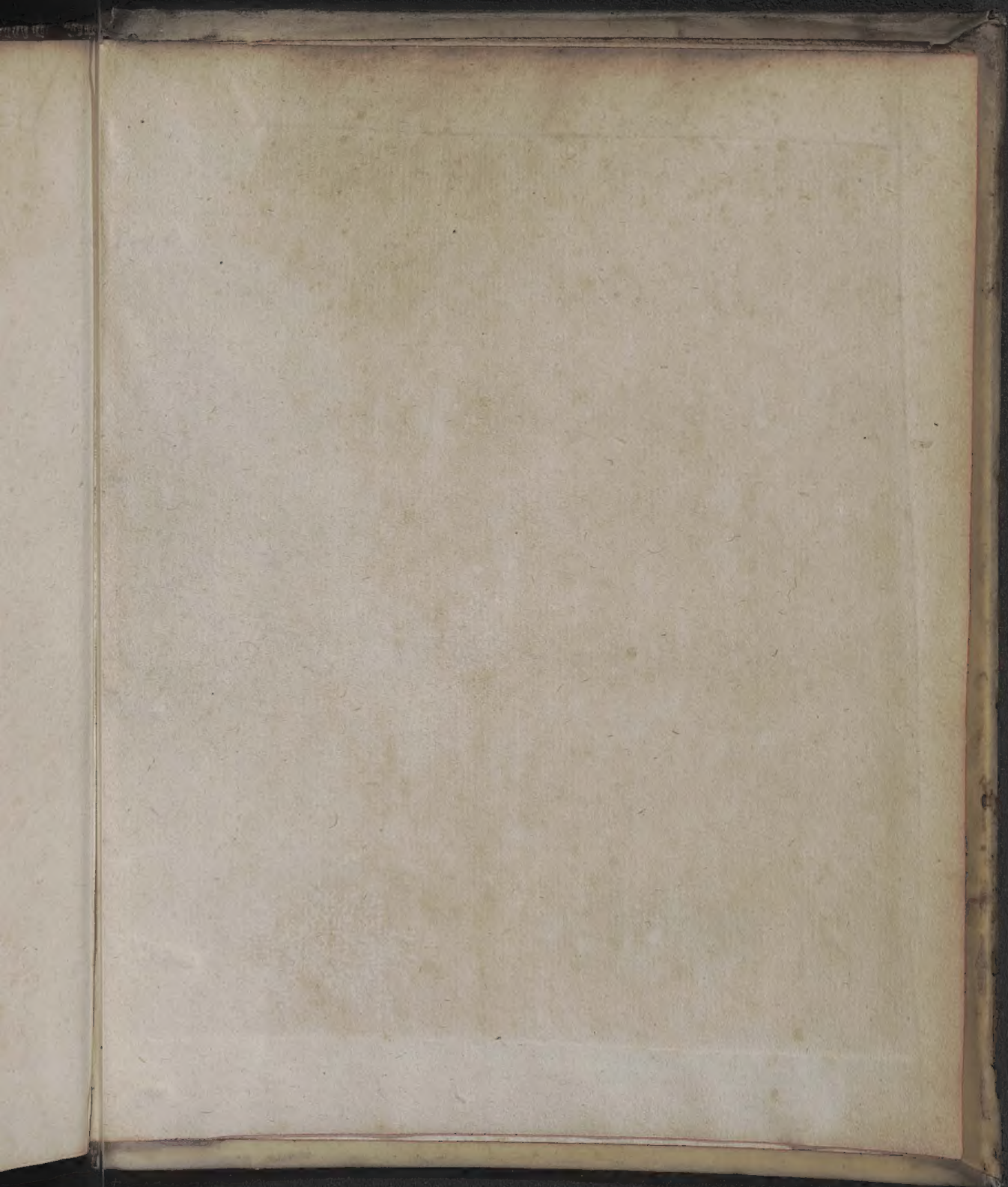
35. 3. Si attributa paronymas de DEO dicuntur, E. & accidentaliter dicuntur. At nihil de DEO accidentaliter prædicatur, sed omne essentialiter. R. Nec hoc sequitur. Terminus enim paronymi latior, competentior, & habilior divinis est, quàm accidentalis, ut ab illo ad hunc non sequatur, nisi accid. latissime & abusive sumas, t. 13. Et f. I. t. 32. Quæ ultra hic moveri possunt de DEI simplicitate, perfectione, emin-

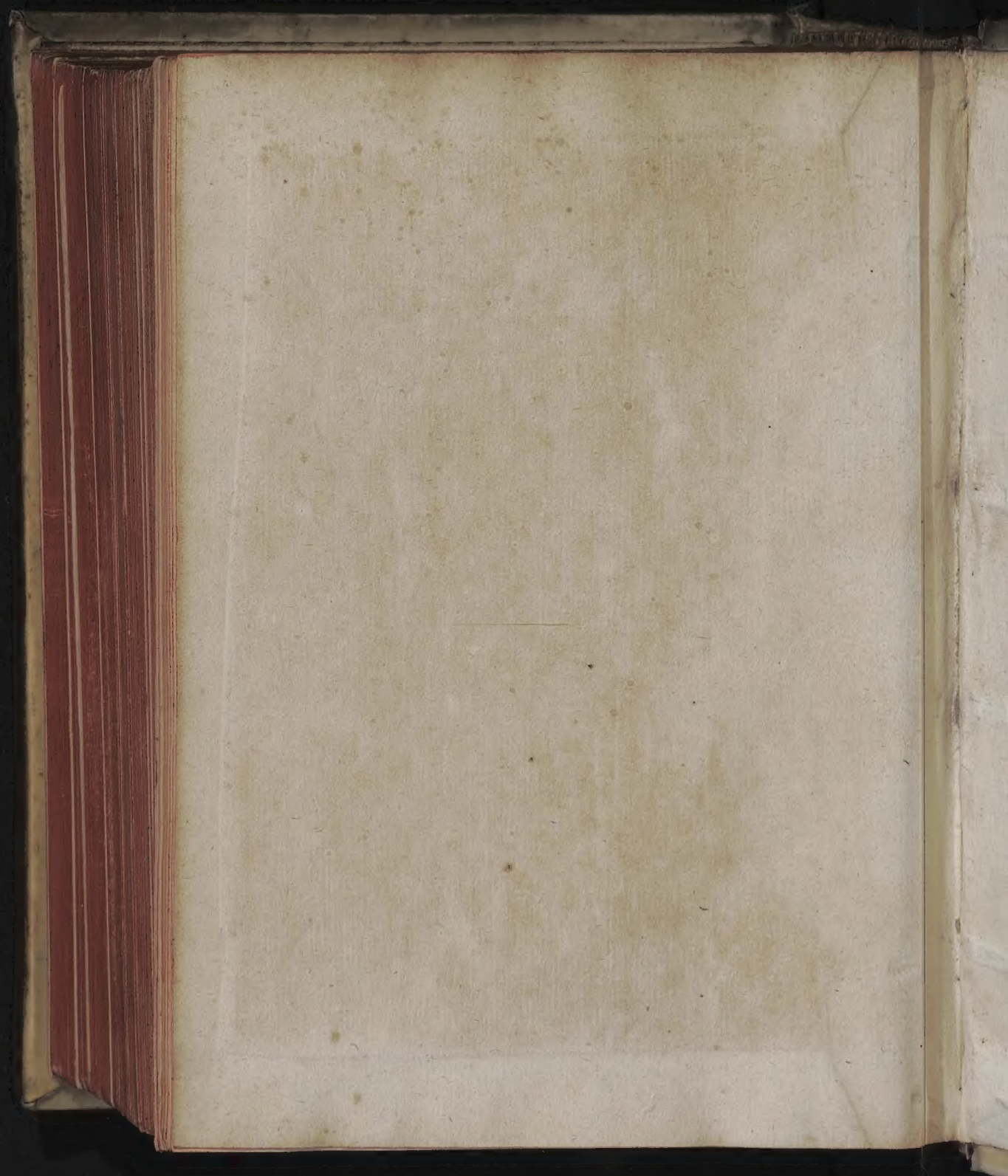
tiâ, infinitate, unitate, ut attributa & prædicationes eorum ex eo negentur, in Pneumaticis propriè resolutionem habere debent. Sunt enim hodiè, qui attributa in DEO realiter nulla esse, sed à nobis tantùm cogitari docent, ut in Dictatis Pneumaticis monui, & uberius in disput. Pneumaticis, ubi occassitulerit, deducam. 4. Si attributa ut multa prædicantur de DEO, falsò concipiuntur, nam in re unica & simplex DE essentia sunt. R. Si à parte rei & ipsius essentia ut multa prædicantur, tum falsò concipiuntur. Sed à parte distincti conceptus tantùm ut multa concipiuntur, non rei, quâ virtute velut multis respondent, & sic distinctè representantur, quæ esse absoluto unicum quid sunt. Nec quævis distinctio statim realem multitudinem importat, sed rerum realiter naturis & essentijs suis diversarum, quæ hic non est, sed modorum & attributorum tantùm, quæ eminens ac virtualis est, & cum simplicitate stare potest, ut in Metaphysicis, Pneumaticis, & Scholasticis uberius docetur. Hæc de modis prædicandi jam dicta sufficiant.

GLORIA IN EXCEL-
SIS DEO.









Biblioteka Jagiellońska



stdr0019290

